

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-17362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АктивЭнергоМонтаж» (истец, г. Павловск Санкт-Петербурга) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2015 по объединенным в одно дело № А 56-57908/2014 и рассмотренным как встречные искам общества с ограниченной ответственностью «АктивЭнергоМонтаж» к обществу с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» о расторжении договора от 20.01.2014 № 1/АЭМ-14, зачете стоимости выполненных работ в сумме 40 489 229 рублей 62 копеек в счет перечисленного аванса и общества «Инженерные системы» к обществу «АктивЭнергоМонтаж» о взыскании 47 984 400 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, в удовлетворении иска общества «АктивЭнергоМонтаж» (подрядчик) отказано в связи с представлением им акта выполненных работ 1-ого этапа договора после расторжения договора обществом «Инженерные системы» (заказчик) в в связи с ненадлежащим его выполнением подрядчиком и невозникновением у последнего договорного права на перенос срока выполнения работ в связи с невыставлением заказчику счета на оплату второго авансового платежа; иск

общества «Инженерные системы» о взыскании авансового платежа удовлетворен в связи с его правомерным отказом от договора и отсутствием доказательств выполнения подрядчиком работ на момент прекращения договора.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.09.2015 решение и постановление апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «АктивЭнергоМонтаж» просит о пересмотре судебных актов как незаконных и необоснованных вследствие неправильного определения момента расторжения договора и связанных с ним последствий, наличия обязанности заказчика произвести оплату фактически выполненных работ и игнорирования возникшего у подрядчика в силу договора права на продление срока выполнения работ из-за неперечисления заказчиком второго авансового платежа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Суды установили, что к моменту окончания срока выполнения 1-го этапа работ по договору подрядчик предъявил заказчику акт сдачи-приемки проектной документации от 15.04.2014 № 1, от подписания которого заказчик отказался в связи с отражением в нем невыполнения в полном объеме ни одной из стадий работ и наличием претензий к выполненным работам, акт приемки работ от 14.05.2014 № 1 составлен и предъявлен за пределами срока окончания 1-го этапа и после направления заказчиком претензии с сообщением об отказе от договора в связи с нарушением срока выполнения работ.

В связи с этими обстоятельствами суды обоснованно признали за заказчиком право на расторжение договора по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, и требования возврата авансового платежа.

Довод подрядчика о неустановлении существенности нарушения им договора, не позволяющем обязать его к возврату авансового платежа в полном объеме без вычета стоимости выполненных работ, и необходимости применения по вопросу о прекращении договора последствий статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации неоснователен, поскольку судами установлено, что заказчик отказался от договора не безмотивно и

доказательства выполнения в соответствии с условиями договора работ, которые подлежали бы оплате, отсутствуют.

Неисполнение подрядчиком договора, связанное с нарушением заказчиком срока внесения второго авансового платежа, при установлении того, что перечисленный первый авансовый платеж не отработан, не подтверждено и не изменяет примененных судами последствий расторжения договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АктивЭнергоМонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова