

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Автосервис ПМ» (г. Магнитогорск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2015 по делу № А76-29847/2014 по заявлению закрытого акционерного общества «Автосервис ПМ» о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области, Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области

установил:

закрытое акционерное общество «Автосервис ПМ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области (далее – инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по Челябинской области о признании недействительными

решения инспекции от 11.12.2013 № 3954 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения управления от 25.02.2014 № 16-07/000552@.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности в виде взыскания штрафа в размере 26 014 руб. 20 коп., в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе общество указывает на нарушение судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для принятия решения послужили выводы инспекции о занижении обществом налоговой базы по земельному налогу за 2012 год вследствие неправильного определения кадастровой стоимости принадлежащих ему на праве собственности земельных участков с кадастровыми номерами 74:33:0205001:111 (дата регистрации возникновения права 17.02.2011), 74:33:0205001:115 (дата регистрации возникновения права 16.09.2011), 74:33:0126005:12 (дата регистрации возникновения права 19.02.2004), 74:33:0126005:13 (дата регистрации возникновения права 19.02.2004).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 388, 389, 390, 391, 393, пунктом 14 статьи 396 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 66 Земельного кодекса Российской Федерации, суды признали обоснованными выводы инспекции о том, что при определении налоговой базы в спорный период подлежала применению кадастровая стоимость, установленная постановлением Правительства Челябинской области от 17.08.2011 № 284-П «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Челябинской области», применяемая для целей налогообложения земельным налогом с 01.01.2012.

При этом суды указали, что измененная кадастровая стоимость земельных участков в размере рыночной стоимости, внесенная в государственный кадастр недвижимости в течение налогового периода на основании вступившего в законную силу судебного акта, не может применяться в целях определения налоговой базы по земельному налогу в предшествующих внесению новых сведений в кадастр налоговых периодах.

В статье 24.20 Закона об оценочной деятельности (в редакции Закона № 255-ФЗ) установлена возможность ретроспективного пересмотра кадастровой стоимости с 01.01.2014 в тех случаях, когда соответствующие заявления были поданы заинтересованными лицами после 22.07.2014, либо

ранее этой даты в 2014 году, но до ее наступления не были рассмотрены по существу. Между тем, по настоящему делу таких обстоятельств не установлено.

Приведенные доводы об указании в справках Росреестра от 07.05.2013 иного размера кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами 74:33:0205001:111 и 74:33:0205001:115, были предметом рассмотрения судов и отклонены, поскольку указанная информация не касается кадастровой стоимости спорных земельных участков после 01.01.2012.

Иные доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и направлены на иную оценку доказательств и установление фактических обстоятельств спора. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм права и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Автосервис ПМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов