

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18290

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дорожный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии» (г. Иркутск) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.09.2015 по делу №А19-2805/2013

по иску областного государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Иркутской области» к открытому акционерному обществу «Дорожный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии» (далее – АО «Иркутскгипродорнии») о применении последствий ничтожной сделки - дополнительного соглашения от 29.06.2011 №31/66 к государственному контракту от 30.05.2002 №83 в виде возврата денежных средств в сумме 63 473 027, 18 рублей,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: прокуратура Иркутской области,

### установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.09.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, АО «Иркутскгипродорнии» в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили того, что спорное дополнительное соглашение сторонами реально исполнено, работы выполнены ответчиком в полном объеме и переданы истцу, доводы истца о мнимом характере сделки не основаны на законе.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа указал на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора. В частности, суды не исследовали вопрос о соответствии подписанного сторонами дополнительного соглашения от 29.06.2011 №31/66 требованиям, установленным Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (действующего в период подписания указанного соглашения). Кроме того, при удовлетворении требований истца о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата денежных средств судами оставлен без внимания вопрос о передаче заказчиком подрядчику денежных средств в указанном размере.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **определил:**

отказать акционерному обществу «Дорожный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков

