

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17815

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жуковец» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 24.03.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015 по делу № А13-10231/2014,

### установила:

Департамент лесного комплекса Вологодской области (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жуковец» (далее – общество) о взыскании 25 065 руб. 56 коп. арендной платы по договору аренды лесного участка от 02.10.2009 № 02-02-19/912-2009.

Определением суда от 30.07.2014 рассмотрение дела назначено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 27.08.2014 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового судопроизводства, принято к производству встречное исковое заявление общества к департаменту о признании договора от 02.10.2009 № 02-02-19/912-2009 аренды лесного участка, заключенного между департаментом и обществом, ничтожной сделкой в соответствии с пунктом 1 статьи 166 и статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 22.09.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц,

не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области.

Определением суда от 28.11.2014 объединены в одно производство для совместного рассмотрения дело № А13-13243/2014 по иску департамента к обществу о взыскании 78 179 руб. 48 коп. и о расторжении договора аренды лесного участка и настоящее дело. Объединенному делу присвоен номер А13-10231/2014.

Определением суда от 01.12.2014 объединены в одно производство для совместного рассмотрения дело № А13-11762/2014 по иску департамента к обществу о взыскании 25 140 руб. 75 коп., и настоящее дело. Объединенному делу присвоен номер А13-10231/2014.

Определением суда от 08.12.2014 по делу № А13-10231/2014 назначена судебная землеустроительная экспертиза, ее проведение поручено Федеральному государственному унитарному предприятию «Рослесинфорг» Северному филиалу государственной инвентаризации лесов, производство по делу приостановлено.

Определением суда от 03.02.2015 производство по делу возобновлено.

Определением суда от 09.02.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Овсянниково», Комитет по управлению имуществом Устюженского муниципального района.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации департамент увеличил требование о взыскании задолженности и пеней и просил взыскать 233 617 руб. 15 коп., в том числе: 203 237 руб. 62 руб. - задолженность по арендной плате, зачислив: 169 364 руб. 70 коп. - в федеральный бюджет; 33 872 руб. 92 коп. - в бюджет Вологодской области; 30 379 руб. 53 коп. - пени, зачислив 25 250 руб. 79 коп. в федеральный бюджет, 5 128 руб. 74 коп. - в бюджет Вологодской области; в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Решением суда от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015, договор аренды № 02-02-16/912-2009 лесного участка расторгнут, с общества в пользу департамента взыскано 233 617 руб. 15 коп., в том числе: 203 237 руб. 62 руб. - задолженность по арендной плате, с зачислением: 169 364 руб. 70 коп. - в федеральный бюджет; 33 872 руб. 92 коп. - в бюджет Вологодской области; 30 379 руб. 53 коп. - пени, с зачислением 25 250 руб. 79 коп. в федеральный бюджет, 5128 руб. 74 коп. - в бюджет Вологодской области; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив расчет истца и признав его верным, установив факт просрочки внесения обществом арендной платы и не представления им доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, суд, руководствуясь статьей 94 Лесного кодекса Российской Федерации, статьями 330, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил требования в указанной части. Кроме того, исходя из систематического характера невнесения арендатором арендной платы и соблюдения департаментом досудебного порядка урегулирования спора, суд также удовлетворил требование о расторжении спорного договора аренды на основании пункта 2 статьи 452, статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основанием для предъявления встречного иска, по мнению общества, послужило то, что право собственности Российской Федерации на земельный участок зарегистрировано не было и департамент полномочиями передавать в аренду земельные участки, не относящиеся к землям лесного фонда, не наделен.

Учитывая заключение эксперта и руководствуясь статьей 8 Лесного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 9 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении встречного иска суд отказал, указав на опровержение указанных доводов представленными в материалы дела доказательствами.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не

подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жуковец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова