

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-18356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетик» (Тульская область, г. Болохово) на решение Арбитражного суда Тульской области от 06.03.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2015 по делу №А68-6494/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетик» (далее – Общество) о признании недействительным решения Администрации муниципального образования город Болохово Киреевского района Тульской области (далее - Администрация) от 07.05.2014 №003/5 «О согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения», вынесенного в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: Тульская область, Киреевский район, город Болохово, улица Советская, дом 30, квартира 20, принадлежащего Мельниковой И.М.,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора: Мельникова И.М., ООО «АлюрСтрой», ОАО «Газпром газораспределение Тула»,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения пункта 15 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пункта 44 Правил подключения к системам теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 №307, исходили из того, что предполагаемый к установлению в квартире №20 отопительный прибор не подпадает под перечень запрещенных к использованию для отопления жилых помещений в многоквартирных домах при наличии осуществленного в надлежащем порядке подключения к системам теплоснабжения отопительных приборов; возможность его установки в квартире соответствует представленной проектной документации, техническим условиям, строительным нормам и правилам, нормам противопожарной безопасности, не нарушает права и законные интересы граждан, не создает угрозу их жизни и здоровью.

При этом судом апелляционной инстанции отмечено, что Общество должным образом не обосновало и не доказало, в чем заключается нарушение его прав и законных интересов в сфере осуществления предпринимательской деятельности в результате принятия оспариваемого акта.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на

исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков