

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-18347

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Компании «Пептрон Лтд.» на решение от 30.04.2015 по делу Арбитражного суда Ивановской области № А17-1691/2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2015 по тому же делу

по заявлению компании «Пептрон Лтд.» (Латвия, далее - Компания) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Ивановской области Сметаниной Т.В. (далее – судебный пристав-исполнитель) по исполнительному производству № 6023/14/37025-ИП

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Ивановский бройлер» и Управления Федеральной службы судебных приставов по Ивановской области,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим

обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов, Компания обратилась в суд с настоящим заявлением, полагая, что судебный пристав-исполнитель не принял в рамках возбужденного исполнительного производства все предусмотренные действующим законодательством меры к надлежащему и своевременному исполнению судебного акта.

Суды при разрешении спора исходили из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений, действий (бездействия) незаконными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, суды не установили допущения судебным приставом-исполнителем незаконного бездействия, ущемляющего права и законные интересы взыскателя.

Суды пришли к выводу, что ряд совершенных судебным приставом-исполнителем действий, направленных на реализацию исполнения судебного акта и приведших к окончанию исполнительного производства на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» по причине фактического исполнения

должником исполнительного документа, не может свидетельствовать о бездействии судебного пристава-исполнителя.

Отказывая в удовлетворении заявления Компании, суды руководствовались статьями 2, 36, 47, 64, 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьей 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности бездействия судебного пристава-исполнителя, приведшего к нарушению прав Компании.

Судами установлено, что само по себе несоблюдение судебным приставом-исполнителем двухмесячного срока на совершение исполнительных действий, при условии уклонения должника от добровольного исполнения требований исполнительного документа и совершении судебным приставом необходимых действий, направленных на исполнение исполнительного документа, не может являться основанием для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Компании «Пептрон Лтд.» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.