

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нэкстэнерго» (Санкт-Петербург; далее – общество) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 03.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2015 по делу № А14-16676/2014 по иску общества к субъекту Российской Федерации - Воронежской области в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области (г. Воронеж; далее – управление) о взыскании 540 000 руб.,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к управлению о взыскании 540 000 руб. убытков в виде упущенной выгоды (с учетом уточнения надлежащего ответчика в порядке статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2015, обществу отказано в удовлетворении иска.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что в данном случае таких оснований нет.

Как следует из судебных актов, по заказу управления объявлен аукцион на право заключить государственный контракт на выполнение проектных работ по разработке и корректировке схемы и программы перспективного развития электроэнергетики Воронежской области на 2015-2019 годы.

Победителем аукциона признано общество.

Однако 26.11.2014 вынесен протокол об отказе от заключения государственного контракта в связи с изменением финансирования указанного мероприятия, о чем заказчик своевременно поставил победителя аукциона в известность.

Полагая, что отказ от заключения контракта противоречит пункту 1 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), положениям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, общество обратилось в арбитражный иск суд с настоящим иском. Размер упущенной выгоды обществом исчислен от цены контракта (40%).

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что финансирование работ по государственному контракту должно было осуществляться исключительно за счет средств областного бюджета, однако финансирование не произведено не по вине государственного заказчика: в связи с принятием Воронежской областной Думой 09.12.2014 Закона Воронежской области от 11.12.2014 № 182-ОЗ «О внесении изменений в Закон Воронежской области «Об областном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» (далее – Закон субъекта) финансирование мероприятия, для целей осуществления которого проводился аукцион, отменено.

Суды указали на то, что доказательств наличия убытков в виде упущенной выгоды в размере 40% от цены государственного контракта и вины в этом государственного заказчика не представлено, а арифметическое определение упущенной выгоды в процентном отношении от суммы, предложенной ответчиком в условиях аукциона в качестве цены государственного контракта, не является доказательством наличия упущенной выгоды.

Доводы жалобы о том, что из Закона субъекта не следует отмена финансирования, а также об отсутствии у судов апелляционной инстанции и округа оснований признавать Закон субъекта непреодолимым обстоятельством, не влияют на законность судебных актов, поскольку, помимо прочего, суды

сослались на недоказанность наличия у истца убытков.

Оспаривание обществом такого вывода сводится к переоценке доказательств по делу, исследованных и оцененных судами первой и апелляционной инстанций с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного обществом иска.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что кассационная жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НэкстЭнерго» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Воронежской области от 03.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2015 по делу № А14-16676/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова