

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (г. Волгоград; далее – комитет транспорта, заявитель) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.04.2015 по делу № А12-2977/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.09.2015 по тому же делу по иску администрации Фрунзенского сельского поселения Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области (далее - администрация) к комитету о взыскании 1 466 987 рублей 61 копейки задолженности по соглашению от 05.11.2014 № 394-14 (далее – соглашение).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Комитет финансов Волгоградской области (далее – комитет финансов),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.09.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с толкованием условий соглашения, оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, указывая, что комитет является ненадлежащим ответчиком по делу.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что Министерством транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области, Администрацией Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области, Администрацией Куйбышевского сельского поселения Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области и Администрацией Фрунзенского сельского поселения Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области заключено соглашение от 05.11.2014 N 394-14 о предоставлении в 2014 году субсидий бюджетам муниципальных образований Городищенского муниципального района Волгоградской области на капитальный ремонт

и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения за счет средств дорожного фонда Волгоградской области.

Администрация свои обязательства выполнила, во исполнение соглашения, заключила контракты на выполнение работ.

Работы по контрактам подрядчиками выполнены, задолженность перед подрядчиками администрацией не погашена.

Комитетом транспорта финансирование выполненных работ по ремонту дорожного покрытия в соответствии с соглашением не произведено.

Данный факт комитетом транспорта не отрицается.

Настоящие обстоятельства явились основанием для обращения администрации с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, в том числе условия соглашения, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 133 Конституции Российской Федерации, статьей 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Законом Волгоградской области об областном бюджете на 2013 год, учитывая, что бюджетное обязательство по выплате субсидии не может быть прекращено в одностороннем порядке со ссылкой на отсутствие бюджетного финансирования, факт существования кредиторской задолженности по соглашению комитетом не оспорен и не опровергнут, суды пришли к выводу об обоснованности требования администрации и удовлетворили иск.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Комитету транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова