

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Министерства имущества и природных ресурсов Челябинской области на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2015 по делу № А76-14917/2014 Арбитражного суда Челябинской области

по иску Министерства имущества и природных ресурсов Челябинской области (г. Челябинск) к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской области (г. Челябинск) о признании права собственности,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Главного управления МЧС России по Челябинской области (г. Челябинск), федерального государственного унитарного предприятия по техническому обслуживанию защитных средств и сооружений гражданской обороны «Экран» в лице филиала по городу Челябинску (г. Челябинск), Областного государственного бюджетного учреждения культуры «Челябинский государственный академический театр оперы и балета имени М.И. Глинки» (г. Челябинск), Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области (г. Челябинск), Министерства культуры Челябинской области (г. Челябинск),

УСТАНОВИЛ:

Министерство имущества и природных ресурсов Челябинской области (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской области (далее – территориальное управление) о признании права собственности субъекта Российской Федерации – Челябинской области на объект недвижимого имущества – здание театра оперы и балета имени М.И. Глинки, расположенного по адресу: г. Челябинск, пр. Ярославского, д. 1.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.03.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая министерству в удовлетворении требований, суды исходили из того, что убежище как объект гражданской обороны относится исключительно к федеральной собственности в соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

Поскольку защитные сооружения гражданской обороны представляют собой отдельную категорию объектов государственной собственности, суды учли правовую позицию, содержащуюся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 12757/09, и пришли к обоснованному выводу о том, что убежище до решения вопроса о возможности его передачи в собственность субъекта

Российской Федерации является федеральной собственностью. При этом судами указано, что на момент разграничения государственной собственности спорное помещение уже было введено в эксплуатацию и являлось объектом федеральной собственности, право на который возникло у Российской Федерации в силу закона.

Кроме того судами указано, что вопрос о передаче убежища в собственность Челябинской области может быть решен в административном порядке на основании положений статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Приведенные министерством доводы выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства имущества и природных ресурсов Челябинской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова