

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Корпорация Новосибирский завод Электросигнал» (г. Новосибирск) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2015 по делу №А45-20725/2014

по исковому заявлению открытого акционерного общества «Авиакор - авиационный завод» к открытому акционерному обществу «Корпорация Новосибирский завод Электросигнал» (далее – общество) о взыскании 31 225 рублей 51 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.02.2015 в иске отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт о частичном удовлетворении иска. С общества в пользу завода взысканы: 30 415 рублей 50 копеек - затраты на проведение входного контроля изделий, 950 рублей – транспортные расходы, 4 870 рублей 30 копеек - расходы по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило постановление судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из отсутствия у ответчика обязательства по оплате дополнительного входного контроля, поскольку такая обязанность не установлена ни нормативными правовыми актами, ни договором поставки; необоснованности и недоказанности расчета цены (затрат) на услуги по исследованию изделий ПДУ, а также несения транспортных расходов.

Отменяя решение суда и частично удовлетворяя заявленные иски, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статей 393, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что возмещение убытков (вреда) возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков.

Руководствуясь положениями пунктов 3.1.1, 4.2, 5.3.1, 5.3.2, 6.2 ГОСТа РВ 15.703-2005 «Военная техника. Порядок предъявления и удовлетворения рекламаций», суд апелляционной инстанции исходил из доказанности факта составления и предъявления истцу рекламационного акта от 26.08.2013 № 29.4.3.037; подтверждения дефектности изделия обществом, невозможности заводу (как поставщику войсковой части) и обществу (как поставщику изделия на самолет) отказаться от исследования и обязанности его проведения; входной контроль не является услугой, а работами, необходимыми для подтверждения факта исправности изделия; входной контроль выполнен силами работников истца; доказанности цены исследования и согласования понесенных затрат истца на исследование с военным представительством Минобороны РФ.

При этом суд пришел к выводу о том, что обоснованное составление рекламационного акта войсковой частью, подтверждение ответчиком дефекта изделия, свидетельствуют о том, что именно действия ответчика - поставщика изделия для истца, повлекли за собой проведение последним мероприятий по исследованию изделий, отправку подменного изделия и отправку исследованного исправного изделия, и тем самым убытки, по осуществлению указанных мероприятий; обязанность исследований установлена законодательно.

При этом суд апелляционной инстанции признал доказанным размер транспортных расходов в сумме 950 рублей (вместо заявленных 1 491 руб. 53 коп.), так как в материалы дела истцом представлены товарно-транспортные накладные, акты оказанных услуг и счета-фактуры только на взысканную апелляционным судом сумму.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытого акционерного общества «Корпорация Новосибирский завод Электросигнал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков