79018_760762

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском административном округе города Омска (г. Омск) на решение Арбитражного суда Омской области от 13.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2015 по делу № А46-16837/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транснефтьстрой» к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском административном округе города Омска о признании незаконным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Транснефтьстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском административном округе города Омска (далее – фонд) от 19.09.2014 № 018299 об отказе в зачете 35 195 010,21 рублей страховых взносов,

уплаченных излишне за 2011 год, в счет предстоящих платежей согласно заявлению от 16.09.2014.

Решением Арбитражного суда Омской области от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 8, 10, 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации,

Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что при определении базы для начисления страховых взносов общество правомерно учло выплаты и иные вознаграждения, начисленные в пользу работников до момента исключения реорганизуемой организации (общества с ограниченной ответственностью «Омскнефтегазспецстрой») из Единого государственного реестра юридических лиц (27.09.2011). При этом суды указали, что для определения облагаемой базы по страховым взносам значение имеет характер отношений между плательщиком и работником.

Прекращение деятельности общества с ограниченной ответственностью «Омскнефтегазспецстрой» путем реорганизации в форме присоединения в силу пункта 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о переходе к обществу прав и обязанностей присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

В данном конкретном случае трудовые договоры с работниками в силу положений статьи 75 Трудового кодекса сохранили действие, поэтому выплаты на основании трудовых договоров, заключенных с работниками до реорганизации, не могут не учитываться при определении облагаемой базы.

Иное применение статьи 10 Закона № 212-ФЗ противоречило бы положениям пункта 16 статьи 15 указанного закона, в силу которого, на правопреемника возлагается обязанность по исчислению и уплате страховых взносов в отношении застрахованных лиц предшественника.

В жалобе фонд указывает, что Закон № 212-ФЗ не предусматривает правопреемства в части определения базы для начисления страховых взносов.

Вместе с тем, правопреемство предполагает переход прав и обязанностей от одного лица (субъекта права) к другому, а не базы, рассчитываемой лицом как страхователем - плательщиком для начисления и уплаты страховых взносов за застрахованных лиц.

Выводы судов не противоречат правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 01.04.2008 № 13584/07 применительно к единому социальному налогу.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском административном округе города Омска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов