

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-18373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Демьяновича Константина Сергеевича (г.Симферополь, Республика Крым, далее – Демьянович К.С.) на решение от 03.04.2015 по делу Арбитражного суда Республики Крым № А83-585/2015, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2015 по тому же делу

по заявлению Демьяновича К.С. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Республике Крым от 07.07.2014 о наложении ареста на имущество должника,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Демьянович К.С. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы,

представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, установив, что заявитель не является стороной исполнительного производства, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 119 и 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», принимая во внимание правовую позицию, изложенную в пунктах 50 и 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу о том, что заявителем выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права и отказали в удовлетворении заявления.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Демьяновича Константина Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда

Попов В. В.

Российской Федерации