

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17402

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» (Москва) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.06.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.10.2015 по делу № А73-1066/2015,

у с т а н о в и л:

Управление лесами Правительства Хабаровского края (далее - Управление лесами) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» (далее - Общество) о взыскании с ответчика в федеральный бюджет 48 964 руб. 39 коп. задолженности по арендной плате за период с 14.05.2012 по 11.12.2013 по договору от 14.05.2012 № 67-220/2012 аренды лесного участка.

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.10.2015, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Министерство природных ресурсов Хабаровского края (арендодатель) и Общество (арендатор) заключили договор от 14.05.2012 № 67-220/2012 аренды лесного участка площадью 7,8 га, являющегося частью лесного участка площадью 3 453 920 000 кв.м с кадастровым номером 27:07:0000000:59, расположенного в Комсомольском муниципальном районе Хабаровского края в пределах Комсомольского лесничества, для строительства ВЛ-110 кВ и газопровода на срок 11 месяцев со дня подписания договора. В аренду переданы части выделов в кварталах № 119, 120, 131, 132.

Договором предусмотрено, что размер арендной платы подлежит изменению пропорционально изменению ставок за единицу площади лесного участка, устанавливаемых в соответствии со статьей 73 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ); арендодатель производит перерасчет арендной платы, уведомляет арендатора в письменной форме не позднее 3 месяцев с момента изменения соответствующих ставок платы об измененном размере арендной платы и сумме, подлежащей уплате (зачету).

Пунктом 4 статьи 73 ЛК РФ предусмотрено, что для аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности, ставки платы за единицу площади участка устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно Приложению № 4 к договору при расчете арендной платы применен поправочный коэффициент в зависимости от целевого назначения лесов, равный 5, установленный в таблице 16 постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади и лесного участка, находящегося в федеральной собственности» (далее – постановление № 310), в случае аренды лесного участка при строительстве реконструкции и эксплуатации линейных объектов в отношении зеленых зон городов численностью от 250 тыс. до 1 млн. человек.

Лесной участок передан арендатору по акту приема-передачи.

Арендатор по акту от 12.12.2013 возвратил участок арендодателю.

Управление лесами, установив, что лесные участки в кварталах № 131 и 132 относятся к лесопарковым частям зеленых зон, а, следовательно, при расчете арендной платы был неправильно применен коэффициент 5 вместо коэффициента 8, установленного постановлением № 310 для аренды лесопарков, городских лесов город с численностью населения от 250 тыс. до 1 млн. человек, уведомил Общество о необходимости доплатить 48 964 руб. 39 коп. за аренду лесного участка за период с 14.05.2012 по 11.12.2013.

Поскольку Общество задолженность не уплатило, Управление лесами обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения статей 71, 73, 76 ЛК РФ, статей 422, 424, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), постановление № 310, пришли к выводу об обоснованности требований истца. Суды исходили из следующего: по условиям договора и статьи 73 ЛК РФ за аренду лесного участка, находящегося в федеральной собственности, арендная плата подлежит расчету в соответствии с нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, а именно, в соответствии с постановлением № 310, а, следовательно, является регулируемой; поскольку при заключении договора аренды была допущена ошибка при расчете арендной платы за лесные участки в кварталах № 131 и 132, относящиеся к лесопарковым частям зеленых зон, ответчик обязан доплатить за период аренды арендную плату, рассчитанную в соответствии с постановлением № 310; изменение размера арендной платы в результате применения коэффициента 8, вместо ошибочно примененного коэффициента 5, не является изменением условия договора о размере арендной платы по смыслу пункта 3 статьи 614 ГК; расчет долга является верным и арифметически ответчиком не оспорен.

Ссылка ответчика на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.01.2015 по делу № А35-4165/2014 несостоятельна, поскольку в данном деле установлены иные фактические обстоятельства и правовые отношения.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального права, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Роснефть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева