

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-20058

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Технологические решения» Мингазовой А.Р. от 10.12.2015 на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2015 по делу № А65-20076/2014, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л:

в соответствии с частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (далее – судья Верховного Суда Российской Федерации), рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц,

указанных в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Последним оспариваемым заявителем судебным актом, принятым по результатам рассмотрения обособленного спора по существу, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 03.07.2015.

Кассационная жалоба направлена по почте в адрес Верховного Суда Российской Федерации 21.12.2015, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291.2 Кодекса процессуального срока.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока, заявитель не приводит каких-либо объективных причин, послуживших препятствием для своевременной подачи кассационной жалобы.

Между тем подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для его восстановления. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражный суд в каждом конкретном случае выясняет, являются ли причины его пропуска уважительными. Исходя из установленных причин и обстоятельств, суд восстанавливает либо отказывает в восстановлении пропущенного срока.

Принимая во внимание, что заявитель сам инициировал подачу кассационной жалобы на судебные акты первой и апелляционной инстанции, а постановление суда округа от 03.07.2015 опубликовано в сети интернет 04.07.2015, у последнего было достаточно времени для своевременного обращения с настоящей кассационной жалобой, учитывая при этом положения части 6 статьи 121 Кодекса.

При таких обстоятельствах основания для восстановления пропущенного процессуального срока отсутствуют, в связи с чем кассационная подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Технологические решения» Мингазовой А.Р. о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Технологические решения» Мингазовой А.Р. по делу № А65-20076/2014 вернуть заявителю.

Судья

Д.В. Капкаев