

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17409

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Межрегионального управления № 15 Федерального медико-биологического агентства (Челябинская область; далее – управление, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.01.2015 по делу № А76-17634/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЗКС" (далее – общество) о признании недействительным предписания управления от 06.06.2014 № 103.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное учреждение здравоохранения "Центр гигиены и эпидемиологии № 15 Федерального медико-биологического агентства" (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2015, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, на основании распоряжения Главного государственного санитарного врача по г. Снежинску от 22.04.2014 № 83 в период с 12.05.2014 по 06.06.2014 проведена плановая выездная проверка общества с привлечением к проведению проверки в качестве экспертов представителей учреждения.

По результатам проверки составлен акт от 06.06.2014 № 15-06/83 и выдано предписание от 06.06.2014 № 103, которым обществу предписано: обеспечить хранение части глины и каолина на площадке с твердым покрытием (пункт 1); обеспечить регулярную очистку от пыли оборудования, стен, элементов строительных конструкций, полов, порядок проведения генеральных уборок заготовительного отделения, мехмастерской, электромастерской, склада запасных деталей, вентиляционных АБК; обеспечить достаточной площадью хранение запасных деталей (пункт 2); обеспечить применение всех доступных, в том числе технических, средств и методов, снижающих уровень шума на

участке линии ректификации в новом цехе; подготовить и направить на согласование в управление план санитарно-профилактических мероприятий (пункт 3); разработать инструкцию по дезинфекции ковриков душевых, обеспечить ее применение (пункт 4); обеспечить надлежащий производственный контроль за условиями труда на рабочих местах, за сточными водами и атмосферным воздухом в соответствии с перечнем контролируемых факторов и периодичностью утвержденной программы производственного контроля; подготовить и направить на согласование в управление план санитарно-профилактических мероприятий по приведению рабочих мест, указанных в акте, в соответствие с гигиеническими нормативами, по реконструкции очистных сооружений хозяйственных сточных вод с целью стабильного соблюдения нормативов сброса, инструментальных измерений выбросов предприятия в атмосферный воздух (пункт 5); предоставить договор и документы на утилизацию отработанного индустриального масла (2011 - 2013 года) (пункт 6); представить: договор и документы на утилизацию кека для рекультивации карьера за 2014 год, технические условия на кек, документ, подтверждающий класс опасности и влажности кека, документ безопасности коагулянта при получении кека, договор и документ, свидетельствующий об утилизации избыточного ила очистных сооружений хозяйственных стоков 1 раз в квартал за 2014 год (пункт 7); обеспечить проведение запланированных управлением исследований сточной воды после очистки атмосферного воздуха (пункт 8).

Полагая, что предписание управления вынесено незаконно и нарушает права и законные интересы, общества, последнее обратилось с заявлением по настоящему делу.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного

контроля (надзора) и муниципального контроля", "Инструкции по санитарному содержанию производственных помещений и оборудования производственных предприятий", утвержденной Главным санитарным врачом СССР 31.12.1966 № 658-66, СП 2.2.2.1327-03 "Гигиенические требования к организации технологических процессов, производственному оборудованию и рабочему инструменту", суды, удовлетворяя требования общества, исходили из недоказанности управлением вмененных обществу нарушений.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Достаточность доказательств, их взаимосвязь между собой, относимость и допустимость доказательств определяются судами первой и апелляционной инстанций, а на заявителе в силу статьи 65 Кодекса лежит обязанность доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылался в обоснование своих требований.

В соответствии с нормами Кодекса установление фактических обстоятельств дела, исследование и оценка доказательств - это компетенция судов первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Межрегиональному управлению № 15 Федерального медико-биологического агентства в передаче заявления для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова