

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17835

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Белла Наполи» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2015 по делу № А40-43235/14 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Белла Наполи» (далее – общество) к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – департамент) о признании незаконным отказа в предоставлении государственной услуги - заключения договора аренды земельного участка, оформленного письмом от 05.03.2014 № 33-5-5958/14-(0)-1; об обязанности заключить договор аренды земельного участка с учетом площади фактического землепользования (с учетом изменения предмета иска, принятого определением от 27.10.2014),

### установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оспариваемый отказ в предоставлении земельного участка в собственность мотивирован несанкционированными перепланировками и возведением пристройки площадью 88, 6 кв. м; наличием признаков самовольной постройки; несоответствия разрешенного использования земельного участка.

Согласно пунктам 1, 7 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации юридические лица, имеющие в собственности здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с Земельного кодекса Российской Федерации. В случае, если не осуществлен государственный кадастровый учет земельного участка или в государственном кадастре недвижимости отсутствуют сведения о земельном участке, необходимые для выдачи кадастрового паспорта земельного участка, орган местного самоуправления на основании заявления гражданина или юридического лица либо обращения предусмотренного статьей 29 настоящего Кодекса исполнительного органа государственной власти в месячный срок со дня поступления указанных заявления или обращения утверждает и выдает заявителю схему расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории. Лицо, которое обратилось с заявлением о предоставлении земельного участка, обеспечивает за свой счет выполнение в отношении этого земельного участка кадастровых работ и обращается с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета этого земельного участка в порядке, установленном Федеральным законом "О государственном кадастре недвижимости". Местоположение границ земельного участка и его площадь определяются с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Местоположение границ земельного участка определяется с учетом красных линий, местоположения границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что кадастровый паспорт испрашиваемого земельного участка обществом для определения его границ представлен не был, в отсутствие доказательств, свидетельствующих о необходимости спорного земельного участка для эксплуатации здания, принадлежащего заявителю, а также доказательств проведения кадастровых работ для формирования земельного участка, необходимого для использования здания, принадлежащего ответчику, суд, руководствуясь статьями 35, 38, 39 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», в удовлетворении требований отказал.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Белла Наполи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова