

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-АД15-17299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу отдела надзорной деятельности г. Сыктывкара Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми (г. Сыктывкар) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 06.01.2015 по делу № А29-4041/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Овен-Авто» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением, уточненным в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным предписания отдела надзорной деятельности города Сыктывкара Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми от 30.04.2014 № 729/1/1, о признании незаконным и отмене постановления от 13.05.2014 № 418 о привлечении общества к административной ответственности по части 3 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 170 000 рублей, а также о признании недействительным представления от 13.05.2014 об устранении

причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Торгово-транспортная компания» (далее – ЗАО «ТТК»).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 06.01.2015 заявление удовлетворено частично: оспариваемое предписание признано недействительным; производство по делу в части требования о признании незаконным определения отдела об отказе в удовлетворении ходатайства от 13.05.2014 прекращено в связи с отказом от заявления в этой части и его принятия судом на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Производство по делу в части требований о признании незаконным и отмене постановления от 13.05.2014 № 418 и признании недействительным представления от 13.05.2014 прекращено судом на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 23.09.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Отдел надзорной деятельности г. Сыктывкара Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения заявления общества, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении спора суды установили, что с 25.04.2014 по 30.04.2014 на основании распоряжения от 14.04.2014 № 729 в целях проверки сведений, содержащихся в обращении ЗАО «ТТК», Отдел надзорной деятельности провел внеплановую выездную проверку в отношении ООО «Фирма «Овен-Авто» по адресу: г. Сыктывкар, ул. Гаражная, 1 (литеры В, В1, В2).

В ходе проверки отдел установил, что на эксплуатируемом обществом объекте защиты, расположенном по адресу: г. Сыктывкар, ул. Гаражная, 1 (литеры В, В1, В2), в нарушение Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, статьи 86 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Федеральный закон № 123-ФЗ), пункта 4.1.1, пункта 4 таблицы № 1 «СП 10.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Внутренний противопожарный водопровод. Требования пожарной безопасности», пункта 6.1*, пункта 4 таблицы № 1 «СНиП 2.04.01-85*. Внутренний водопровод и канализация зданий» внутренний противопожарный водопровод не обеспечивает расход воды для тушения пожара в здании АБК с пристройкой для размещения специализированного непродовольственного магазина-салона «ГАЗ» (требуемый расход воды – 2,5 л/с, фактический – 2 л/с).

Обществу выдано оспариваемое предписание по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

Оценив представленные доказательства в совокупности и в взаимной связи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федеральным законом № 123-ФЗ, установив, что объекты обеспечены внутренним противопожарным водопроводом с необходимым нормируемым расходом воды, приняв во внимание, что отдел не проводил проверку соответствия требованиям пожарной безопасности внутреннего противопожарного водопровода в целом по зданию, суды пришли к выводу о недоказанности законности и обоснованности выданного предписания.

Ссылка заявителя на вновь открывшиеся обстоятельства не свидетельствует о незаконности выводов судов, повлекших принятие неправильных судебных актов, поскольку производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется в порядке, предусмотренном главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать отделу надзорной деятельности г. Сыктывкара Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Коми от 06.01.2015 по делу № А29-4041/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина