

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-300

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Егоровой Надежды Григорьевны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 по делу № А40-10895/2012,

установил:

Егорова Надежда Григорьевна (далее – Егорова Н.Г.) и Румянцева Галина Алексеевна обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Комбинат парикмахерских услуг» (далее – общество) о признании недействительными решений годового общего собрания акционеров общества от 20.06.2011 (по всем вопросам повестки дня).

Принятым при новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2013 в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.06.2014, решение суда первой инстанции от 07.11.2013 отменено, заявленные требования удовлетворены.

Впоследствии Егорова Н.Г. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с общества судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 263 141 руб. 24 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворено в части; с общества в пользу Егоровой Н.Г. взысканы судебные расходы в размере 52 588 руб. 37 коп.; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Егорова Н.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельно допустимый срок для его восстановления.

Рассмотрев ходатайство, оценив изложенные в нем доводы, суд считает его подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 117, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Удовлетворить ходатайство Егоровой Надежды Григорьевны.

Восстановить срок подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 по делу № А40-10895/2012.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

