

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ВИЗ-Сталь» (истец) от 21.12.2015 № 34-21/118 о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015 по делу № А40-185392/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015,

установил:

в соответствии со статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Кодексом. Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Последний из обжалуемых заявителем судебных актов – постановление Арбитражного суда Московского округа принят и вступил в законную силу 21.09.2015.

В качестве основания для восстановления процессуального срока истец указывает на то, что им не были учтены изменения арбитражного процессуального законодательства.

Между тем, незнание истцом, являющимся юридическим лицом и осуществляющим предпринимательскую деятельность, арбитражного процессуального законодательства не может расцениваться в качестве объективной причины пропуска срока подачи кассационной жалобы и служить основанием для его восстановления.

Федеральным законом от 28.06.2014 № 186 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» с 06.08.2014 в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения: законодательством определен порядок ведения кассационного (статьи 291.1 – 291.15) и надзорного (глава 36.1) производства в Верховном Суде Российской Федерации по спорам, рассматриваемым арбитражными судами.

Истец располагал достаточным временем, чтобы ознакомиться с изменениями в процессуальном законодательстве, правильно и своевременно обратиться с кассационной жалобой.

Ссылка истца на то, что процедура формирования пакета документов для подачи кассационной жалобы затянулась еще и по причине отсутствия заверенной судом копии обжалуемого решения и необходимости обращения в суд первой инстанции за получением таковой отклоняется, поскольку приложенная к кассационной жалобе копия решения суда первой инстанции никем не заверена.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебного акта нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

С учетом изложенного, ходатайство о восстановлении пропущенного срока удовлетворено быть не может, а кассационная жалоба подлежит возвращению истцу на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Кодекса.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с возвратом кассационной жалобы государственная пошлина в размере 3 000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 17.12.2015 № 10580 подлежит возврату из федерального бюджета.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ВИЗ-Сталь» о восстановлении процессуального срока

подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015 по делу № А40-185392/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015 по тому же делу, отказать.

Кассационную жалобу вернуть истцу без рассмотрения по существу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ВИЗ-Сталь» из федерального бюджета 3 000 рублей госпошлины, уплаченной по платежному поручению от 17.12.2015 № 10580. Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья

О.Ю. Шилохвост