

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Финансово-промышленный брокер» (Оренбург) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2015 по делу № А65-19657/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Региональная Зерновая Компания «Степи Оренбуржья» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Казанский жировой комбинат» (далее – Комбинат) о расторжении договора поставки от 04.10.2013 № 97/13, взыскании 13 696 362 руб. долга за поставленный товар, 2 965 093,27 руб. пеней и 624 157 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Комбинат заявил встречный иск о взыскании с Компании 5 688 397,50 руб. неустойки по договору поставки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Казанский МЭЗ».

Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015, по первоначальному иску расторг договор поставки от 04.10.2013 № 97/13, взыскал с Комбината в пользу Компании

13 696 362 руб. долга; в остальной части первоначальный иск, а также встречный иск оставил без рассмотрения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.11.2015 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Финансово-промышленный брокер» (ООО «Финансово-промышленный брокер», правопреемник истца), ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит отменить постановление суда от 19.11.2015 и оставить в силе решение от 18.12.2014 и постановление от 28.04.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Финансово-промышленный брокер» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении кассационной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле - общества с ограниченной ответственностью «Строй Интеграл» (далее - ООО «Строй Интеграл») на решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда по настоящему делу Арбитражный суд Поволжского округа установил следующее: принятыми судебными актами непосредственно затронуты права и законные интересы ООО «Строй Интеграл», которому в соответствии с договором залога от 18.12.2013, заключенным с Комбинатом в обеспечение договора займа, залогодатель – Комбинат заложил принадлежащее ему право требования по передаче товара Компании, возникшее из спорного договора поставки от 04.10.2013; расторжение судом договора поставки от 04.10.2013 № 97/13 лишило ООО

«Строй Интеграл» права на обеспечение исполнения Комбинатом обязательств перед ним по договору займа.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 АПК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Суд кассационной инстанции, сделав вывод о том, что решение от 18.12.2014 и постановление апелляционного суда от 28.04.2015 принято о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле лица, то есть с нарушением норм процессуального права, являющимся безусловным основанием к их отмене, руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 288 АПК РФ, отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приведенные ООО «Финансово-промышленный брокер» в жалобе доводы не опровергают правильность выводов суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд, отменяя решение от 18.12.2014 и постановление от 28.04.2015 и направляя дело на новое рассмотрение.

По правилам статьи 41 АПК РФ ООО «Финансово-промышленный брокер» не лишено возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Финансово-промышленный брокер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева