

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство закрытого акционерного общества «Обувщик» (г. Сызрань Самарской обл.) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 25.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015 по делу № А55-29567/2014,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Обувщик» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения Обществом нежилым зданием (трансформаторной подстанцией) общей площадью 27,7 кв.м с кадастровым номером 63:08:0111042:412, расположенным по адресу: Самарская область, г. Сызрань, Хвалынская ул., д. 85, как своим собственным в силу приобретательной давности и о признании в силу приобретательной давности права собственности на указанное нежилое здание.

Арбитражный суд Самарской области решением от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015, принял отказ Общества от иска в части установления факта добросовестного, открытого и непрерывного владения им спорным нежилым зданием и прекратил в этой части производство по делу; в иске о признании права собственности на спорное нежилое здание отказал.

Общество 26.12.2015 направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на указанные судебные акты.

Порядок и срок подачи кассационных жалоб в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации на вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов регламентирован статьями 291.1 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалобы подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015, на момент направления Обществом (26.12.2015) срок, установленный статьей 291.2 АПК РФ, истек 17.11.2015.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Общество 21.11.2015 обращалось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, однако данная жалоба письмом от 03.12.2015 была возвращена без рассмотрения по существу в связи с истечением срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ и отсутствием подписи в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

Общество 26.12.2015 повторно обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу № А55-29567/2014, приложив подписанное ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Общество заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, сославшись только на то, что оно получило постановление суда кассационной инстанции 02.10.2015, никаких иных причин в обоснование

уважительности причин пропуска более чем на месяц срока, установленного на обжалование, Общество не привело.

Поскольку приведенный Обществом довод нельзя признать уважительной причиной пропуска процессуального срока, в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока следует отказать, а кассационную жалобу вернуть Обществу на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Уплаченная Обществом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства закрытого акционерного общества «Обувщик» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Вернуть закрытому акционерному обществу «Обувщик» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Самарской области от 25.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015 по делу № А55-29567/2014.

Вернуть закрытому акционерному обществу «Обувщик» из федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины, уплаченных по платежному поручению от 09.11.2015 № 147.

Выдать закрытому акционерному обществу «Обувщик» справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева