

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14045

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение от 13.01.2015 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-45596/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015 по тому же делу

по иску администрация города Екатеринбурга (далее – администрация) к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании с казны Российской Федерации 2 148 997 рублей убытков в виде расходов, понесенных в результате исполнения акта суда общей юрисдикции при осуществлении обязанности органов местного самоуправления по обеспечению жильем Беспутиной З.М.

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, Министерства финансов Свердловской области, Беспутиной З.М., Управления Федерального казначейства по Свердловской области,

установил:

решением от 13.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015, иски требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм материального права.

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив по материалам дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу, что имеются основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судами, Беспутина З.М. признана нуждающейся в предоставлении жилья и поставлена на соответствующий учет после 1 января 2005 года.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 29.08.2012 удовлетворены искивые требования Беспутиной З.М. и на администрацию г. Екатеринбурга возложена обязанность предоставить ей благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры, общей площадью не менее 16 кв. м, отвечающее санитарным и техническим требованиям в черте г. Екатеринбурга.

Во исполнение указанного решения постановлением главы Екатеринбурга № 1722 от 24.06.2014 принято решение о предоставлении Беспутиной З.М. однокомнатной квартиры, общей площадью 30,3 кв. м.

26.06.2014 г. между Беспутиной З.М. и Комитетом по жилищной политике администрации, действующим от имени муниципального образования город Екатеринбург, заключен договор социального найма спорной квартиры.

В соответствии с отчетом об определении рыночной стоимости данной квартиры, проведенным обществом с ограниченной ответственностью «Трансэнергоресурс», стоимость указанной квартиры по состоянию на 20.05.2014 составила 2 148 997 рублей. Указанный отчет сторонами не оспорен.

Администрация, полагая, что в связи с исполнением за счет собственных средств решения суда по предоставлению жилого помещения Беспутиной З.М. она понесла убытки в виде рыночной стоимости квартиры в размере 2 148 997 рублей, а также указывая на то, что обеспечение органом местного самоуправления жилым помещением инвалида является по своему содержанию исполнением обязательств Российской Федерации, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, руководствуясь статьями 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 49, 51, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 17, 28.2 Федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Закон

№ 181-ФЗ), Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пришли к выводу, что обязанность по предоставлению жилых помещений нуждающимся, вне зависимости от формы ее реализации, является расходным обязательством Российской Федерации и не подлежит возмещению за счет средств городского бюджета муниципального образования.

Суды признали установленным ненадлежащее исполнение Российской Федерацией обязанностей по финансированию расходов муниципального образования на предоставление жилья Беспутиной З.М., возникновение у администрации убытков, а также причинную связь между этими обстоятельствами.

В кассационной жалобе Минфин России, выражая несогласие с выводами судов, ссылается на то, что обеспечение жильем инвалидов и их семей осуществляется за счет средств федерального бюджета в порядке статьи 28.2 Закона № 181-ФЗ в случае, если они встали на учет до 01.01.2005.

В свою очередь обеспечение жилыми помещениями инвалидов, вставших на учет после 1 января 2005 года, осуществляется в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации и является, исходя из системного анализа положений федерального законодательства, расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Источник финансирования затрат, связанных с предоставлением после 01.01.2005 инвалидам и приравненным к ним категориям граждан, определен положениями Закона № 181-ФЗ и подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 16.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Такие затраты являются расходными обязательствами субъекта Российской Федерации. Отнесение их к расходным обязательствам Российской Федерации прямо противоречит статье 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которой определен перечень оснований возникновения расходных обязательств Российской Федерации.

Таким образом, обеспечение жильем инвалидов и их семей, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации, а применительно к порядку предоставления жилых помещений на условиях социального найма – за счет жилищного фонда субъекта Российской Федерации.

Принимая решение по настоящему делу, суды сослались на статью 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако в судебных актах отсутствует вывод о том, какой конкретно орган государственной власти федерального уровня допустил противоправные действия (бездействие) в отношении администрации.

Кроме того, по мнению заявителя, суды не установили природу спорных правоотношений и пределы применения гражданского законодательства. При этом заявитель ссылается на пункт 3 статьи 2 Гражданского кодекса

Российской Федерации, согласно которому к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено нормативными правовыми актами.

Минфин России обращает внимание на то, что к межбюджетным отношениям не может быть применен порядок возмещения убытков, установленный Гражданским кодексом Российской Федерации. Оказание финансовой помощи субъектам осуществляется исключительно методами межбюджетного регулирования.

При этом Минфин России обращает внимание на то, что в 2014 году Свердловской области были выделены федеральные субвенции в размере 120 408 600 рублей на обеспечение жильем категорий граждан, указанных в Законе № 181-ФЗ.

Поскольку доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности принятых по делу судебных актов, кассационная жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

передать кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.