

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Савочкина Сергея Васильевича (Алтайский край, заявитель) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 10.04.2015 по делу № А03-1506/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2015 по тому же делу по иску гражданина Савочкина Сергея Васильевича (далее – Савочкин Г.В., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Алеусский лес» (Алтайский край, далее – общество, ответчик), о взыскании 50 000 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 10.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и

(или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых заявителем судебных актов судами установлено, что устав общества в редакции 2006 года содержал право участника на выход из состава участников общества независимо от согласия других участников, а после утверждения новой редакции устава в 2009 году, в нем содержит запрет на выход участников из этого общества.

Истец приобрел статус участника общества в 2013 году на основании договора дарения 24,5 % долей в уставном капитале общества и в 2014 году подал заявление о выходе из этого общества, полагая, что такое право у него имеется, поскольку в уставе общества в редакции 2006 года присутствовало право на выход из общества, а значит, сохранилось и в последующей редакции, утвержденной в 2009 году. Такую позицию истец обосновывает судебной практикой применения Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ, действующей с 01.07.2009, а также ссылается на информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.2010 № 135 «О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Кроме того, истец считает, что право выхода из состава участников общества предусмотрено учредительным договором.

Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 01.07.2009 года, пункт 1 статьи 94 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 1 статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» были изложены в новой редакции, предусматривающей право участника общества на выход из общества, только если это предусмотрено уставом общества.

Данные нормы направлены на обеспечение стабильности корпоративных отношений в обществах с ограниченной ответственностью с учетом положений, установленных уставом общества при учреждении общества или внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников, принятому единогласно.

Аналогичные выводы изложены в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.11.2012 № 2184-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Пари» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 94 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Разрешая спор, суды, установив, что на момент приобретения истцом статуса участника общества и подачи истцом заявления о выходе из этого общества, положения устава общества, претерпевшие изменения в связи с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», содержат запрет на выход участников из этого общества, отказали в удовлетворении исковых требований.

Отклоняя ссылку на информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 30.03.2010 № 135 «О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды указали, что данные в пункте 21 указанного письма разъяснения не распространяется на случаи, когда после 01.07.2009 в устав общества вносится положение о запрете на выход участников из этого общества, и, кроме того, право на выход не могло сохраниться за истцом на основании предыдущей редакции устава, поскольку истец приобрел статус участника общества после принятия решения общего собрания участников общества от 07.12.2009 об утверждении новой редакции устава общества, запрещающей участникам выходить из общества путем отчуждения ему своих долей.

Ссылка истца на то обстоятельство, что право на выход из общества предусмотрен положениями учредительного договора общества отклонена судами, поскольку в силу пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» учредительные договоры обществ со дня вступления в силу названного закона (с 1 июля 2009 года) утрачивают силу учредительных документов.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Савочкину Сергею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова