

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Панова Анатолия Ивановича (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.05.2015 по делу № А58-875/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «АЛРОСА-Газ» (Республика Саха (Якутия), далее – общество, истец) к гражданину Панову Анатолию Ивановичу (далее – Панов А.И., ответчик) о взыскании 5 029 005 рублей 41 копейки убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.05.2015, которое оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов и установлено судами, единоличным исполнительным органом общества в период с 1997 года по 2011 год являлся Панов А.И. Согласно вступившему в законную силу решению суда общей юрисдикции по гражданскому делу № 2-398/2012 общество обязано исполнить условия трудового договора, в редакции дополнительного соглашения, и приобрести за счет собственных средств трехкомнатную квартиру на первичном рынке в городе Москве, которую передать в собственность бывшему работнику общества Вараве В.А. Исполнение обществом условий трудового договора, в редакции дополнительного соглашения, повлекло для общества убытки в виде расходов по оплате стоимости недвижимого имущества, приобретенного и переданного в собственность бывшему работнику общества.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что в результате недобросовестных и неразумных действий Панова А.И., как генерального директора общества, истцу были причинены убытки в заявленном размере. При этом суд исходил из того, что дополнительное соглашение к трудовому договору, заключенное с Варавой В.А., на основании которого у общества возникли обязательства по приобретению за счет собственных средств на первичном рынке города Москвы (за пределами региона осуществления деятельности общества), и по безвозмездной передаче в собственность этого работника трехкомнатной квартиры, противоречило действующему в обществе положению о выделении, приобретении (покупке) жилья общества для своих работников, предусматривающему возможность заключения с работниками, нуждающимися в улучшении жилищных условий, исключительно возмездных сделок (договоров купли-продажи с рассрочкой платежа). Кроме того, заключенное с Варавой В.А. дополнительное соглашение к трудовому договору о приобретении за счет собственных средств общества недвижимого имущества отличалось от условий трудовых договоров с другими работниками этого общества. Обязательства общества по безвозмездной передаче Вараве В.А. жилого помещения не зависели от продолжительности его работы в обществе, результатов его трудовой деятельности, а фактически дополнительным соглашением работник стимулировался уволиться из общества в целях получения недвижимого имущества, поскольку указанное соглашение предусматривало обязанность общества приобрести в

собственность Варавы В.А. жилое помещение в срок, не позднее месяца, до окончания трудового договора. Суд также принял во внимание, что судом общей юрисдикции установлен факт подписания Пановым А.И. с Варавой В.А., двух различных по своему содержанию дополнительных соглашения к трудовому договору, в одном из которых содержалась обязанность по приобретению недвижимого имущества и безвозмездной передаче его в собственность Варавы В.А., а в другом такая обязанность отсутствовала.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, о наличии оснований, предусмотренных статьями 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», для взыскания с Панова А.И. убытков.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Панову Анатолию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова