

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-17624

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2015 по делу № А40-186276/2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 09.10.2014 № 81-АД(К)-05-14 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2015 в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит судебные акты отменить и прекратить производство по делу ввиду истечения срока давности привлечения к административной ответственности, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В силу абзаца 3 части 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также вынесенные арбитражными судами решения по результатам рассмотрения ими в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, жалоб и протестов могут быть пересмотрены Верховным Судом Российской Федерации в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации, если были исчерпаны все предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством способы их обжалования в арбитражных судах в соответствии с правилами, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам изучения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены принятых по делу судебных актов не установлено.

Как установлено судами, по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 15-К-05-14 в связи с обращением Макаровой Т.Ю. решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 26.06.2014 действия КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и ООО «Группа Ренессанс Страхование» признаны нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в устном соглашении, которое привело к навязыванию Макаровой Т.Ю. невыгодных условий при заключении 12.07.2012 кредитного договора и не относящихся к предмету кредитного договора условий.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ указанное решение послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

По факту правонарушения составлен протокол об административном правонарушении и 09.10.2014 уполномоченным должностным лицом управления рассмотрено административное дело и принято постановление № 81-АД(К)-05-14 о привлечении общества «Группа Ренессанс Страхование» к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Полагая, что постановление управления является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим

субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения: о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды установили, что действия банка и страховой организации по осуществлению страхования жизни и здоровья Макаровой Т.Ю. в единственной страховой компании ООО «Группа Ренессанс Страхование», без уведомления Макаровой Т.Ю. о добровольности такого страхования и о том, что отказ от подключения к программе страхования не влечет отказ в выдаче кредита, о возможности самостоятельного страхования Макаровой Т.Ю. своих жизни и здоровья в любой страховой компании, о невыгодных для нее условиях страхования (размере, порядке и условиях оплаты комиссии за подключение к программе страхования, отсутствии возможности возврата комиссии за подключение к программе страхования в случае досрочного погашения кредита и отказа от участия в программе страхования, отсутствии возможности назначения выгодоприобретателем по договору любого лица), свидетельствуют о наличии сложившейся модели поведения между Банком и ООО «Группа Ренессанс Страхование» на рынках услуг по кредитованию физических лиц и страхованию жизни и здоровья г. Астрахани и указывают на наличие не только письменного соглашения – договора страхования от 14.12.2007 № GG1304/07, но и устного соглашения 12.07.2012 между Банком и ООО «Группа Ренессанс Страхование», существующего в целях достижения обеими сторонами своих интересов.

С учетом указанных обстоятельств, учитывая обстоятельства, установленные в ранее рассмотренных арбитражных делах, суды согласились с выводами антимонопольного органа о том, что устное соглашение банка и страховой организации привело к навязыванию Макаровой Т.Ю. невыгодных условий договора от 12.07.2012 и не относящихся к предмету кредитного договора условий, что свидетельствует о нарушении пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Установленный факт нарушения антимонопольного законодательства свидетельствует о доказанности состава административного правонарушения в действиях общества «Группа Ренессанс страхование», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств своевременного принятия обществом всех необходимых мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства в ходе рассмотрения дела представлено не было. Суды признали доказанной вину общества, а процедуру и срок давности привлечения общества к административной ответственности – соблюденными, в связи с чем отказали в признании незаконным и отмене постановления административного органа о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

При этом отклоняя доводы общества об истечении срока давности привлечения к ответственности, который, по его мнению, должен исчисляться с момента заключения договора страхования от 14.12.2007 № GG1304/07, суды исходили из того, что годичный срок давности с учетом положений статьи 4.5 КоАП РФ начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа (26.06.2014), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении устного соглашения между КБ «Ренессанс Капитал» и ООО «Группа Ренессанс Страхование», которое привело к навязыванию Макаровой Т.Ю. невыгодных условий кредитного договора от 12.07.2012, и на момент вынесения оспариваемого постановления от 09.10.2014 не истек.

Определение размера наказания исходя из предусмотренной соответствующей статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях санкции производится судами с учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае суды оценили обстоятельства конкретного дела и сделали вывод об избрании в отношении общества той меры ответственности, которая наиболее соразмерна характеру и последствиям совершенного правонарушения и степени вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, что отвечает принципами законности, справедливости и неотвратимости наказания.

Доводы, изложенные в жалобе со ссылкой на судебные акты по другим делам, выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не свидетельствуют о существенных нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством требований и по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие с выводами судебных инстанций со ссылкой на иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем

деле, не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, не позволившем всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2015 по делу № А40-186276/2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина