

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17937

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Стеценко Ольги Геннадьевны (г.Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.02.2015 по делу № А45-17682/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.09.2015 по тому же делу по иску муниципального казенного учреждения «Управление муниципальным имуществом администрации города Бийска» к индивидуальному предпринимателю Стеценко Ольге Геннадьевне (далее – предприниматель) о взыскании 309 102 руб. 13 коп. неосновательного обогащения и 30 342 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.07.2011 по 28.02.2014, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Антонова Владимира Владимировича, Киданова Анатолия Владимировича, Трубникова Владимира Евгеньевича,

**установила:**

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.09.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил факт пользования предпринимателем земельным участком под принадлежащим ему объектом недвижимости без надлежащей оплаты, и, руководствуясь положениями статей 33, 35, 36, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что предприниматель, как владелец долей в праве общей долевой собственности на здание профилактория в размере 9188/10000, обязан оплачивать землепользование пропорционально этой доле, в связи с чем удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Стеценко Ольге Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова