

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-17485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Пивкина Николая Георгиевича (Алтайский край, село Новичиха) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 05.05.2015 по делу № А03-21890/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.20154 по тому же делу

по заявлению Пивкина Николая Георгиевича (далее – Пивкин Н.Г., заявитель) о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Алтайскому краю (г. Алейск), Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю (г. Барнаул) и Федеральной налоговой службы (Москва),

установила:

определением суда первой инстанции от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015, производство по делу прекращено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе Пивкин Н.Г. ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, спор касается правомерности исключения крестьянского хозяйства «Колос», главой которого являлся заявитель, из ЕГРЮЛ как фактически прекратившего свою деятельность.

При рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции установлено, что аналогичные по содержанию требования заявителя были предметом рассмотрения в рамках дела № А03-1761/2014 Арбитражного суда

Алтайского края с участием тех же лиц, решением от 30.06.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2014 по указанному делу, отказано в удовлетворении заявленных Пивкиным Н.Г. требований.

Из представленных заявителем в суд первой инстанции дополнений, в ответ на определения суда от 11.03.2015 и от 13.04.2015 об уточнении просительной части заявления, невозможно установить, какие именно конкретные действия либо бездействие и какого именно налогового органа им оспариваются.

Также судами указано, что оспариваемые заявителем письма Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю от 09.06.2014 № 06-18/06738 и от 18.08.2014 № СА-3-15/2744@ носят информационный характер и не являются ненормативными правовыми актами.

С учетом изложенных обстоятельств, руководствуясь положениями пунктов 1 и 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о прекращении производства по настоящему делу. Данный вывод суда первой инстанции был поддержан судами апелляционной и кассационной инстанций.

Доводы, изложенные Пивкиным Н.Г. в кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, не свидетельствуют о нарушении судами норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов и не могут быть признаны основанием для их отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Пивкину Николаю Георгиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова