

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-КГ15-20110

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В. (в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Прониной М.В.), изучив заявление закрытого акционерного общества «Русхимсеть – Санкт-Петербург» (г. Санкт-Петербург) от 28.12.2015 о принятии обеспечительных мер по делу № А56-15734/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2015, закрытому акционерному обществу «Русхимсеть – Санкт-Петербург» (далее – общество) отказано в удовлетворении требований о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Санкт-Петербургу от 29.09.2014 № 03-15/29 в части доначисления 121 184 рублей неуплаченного в федеральный бюджет налога на прибыль организаций, 1 090 671 рублей неуплаченного в территориальный бюджет налога на

прибыль, 1 157 325 рублей неуплаченного налога на добавленную стоимость, начисления 404 357 рублей 63 копеек пеней и 473 836 рублей штрафа.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.12.2015, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеназванные судебные акты и представило заявление о принятии обеспечительных мер в порядке статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в виде приостановления действия оспариваемого решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Санкт-Петербургу от 29.09.2014 № 03-15/29 в обжалуемой части.

В обоснование заявления общество ссылается на возможность причинения ему значительного ущерба в результате исполнения налоговым органом оспариваемого решения о взыскании денежных средств.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связаны с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Статьей 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 названного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

При рассмотрении доводов, изложенных обществом в обоснование заявления, а также приложенных к этому заявлению документов, оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для его удовлетворения не установлено.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о том, что непринятие заявленных обеспечительных мер причинит обществу значительный ущерб. Не могут служить основанием для принятия обеспечительных мер доводы общества, имеющие предположительный характер о возможности наступления тех или иных последствий в отсутствие доказательств их реальности.

Руководствуясь положениями статей 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении заявления закрытого акционерного общества «Русхимсеть – Санкт-Петербург» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Санкт-Петербургу от 29.09.2014 № 03-15/29 в обжалуемой части отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова