

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«15» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тандем» (Белгородская область, п. Чернянка) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 02.07.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2015 по делу №А08-2540/2015

по иску администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области к обществу с ограниченной ответственностью «Тандем» (далее – общество) об обязанности в течение пяти дней с момента вступления решения суда в законную силу освободить объекты недвижимого имущества: нежилое здание, общей площадью 161,9 кв. м, с кадастровым номером 31:08:150206:0043:013762-00/003:1001/Б, расположенное по адресу: Белгородская область, Чернянский район, с. Русская Халань, ул. Колхозная, 8; сооружение - водонапорная башня, с инвентарным номером 013998, I, расположенное по адресу: Белгородская область, Чернянский район, с. Русская Халань, ул. Колхозная, 8; сооружение - артезианская скважина, с инвентарным номером 013997, I, расположенная по адресу: Белгородская область, Чернянский район, с. Русская Халань, ул. Колхозная, 8, передав их по акту приема-передачи Администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по белгородской области,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 02.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2015, заявленные требования удовлетворены.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные иски, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Установив, что срок действия заключенного между сторонами договора аренды истек, срок его действия не продлевался, а доказательства освобождения спорных объектов в материалы дела не представлено, суды пришли к выводу об освобождении спорного имущества и передаче его истцу.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тандем» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков