

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пионер» (истец) от 09.11.2015 № Э-133-м на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.03.2015 по делу № А12-40659/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Пионер» (г. Волгоград, далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Волгострой» (г. Волгоград, далее – ответчик) о взыскании 188 327 руб. 44 коп. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование заявленных требований истец (управляющая компания) указал, что ответчик, являющийся правообладателем сети водопровода в жилом доме, на котором произошла авария, обязан возместить истцу денежные средства, уплаченные за ремонтные работы по устранению последствий аварии.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 980, 981, 983, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды исходили из того, что истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал факт сбережения ответчиком денежных средств за счет истца на сумму выполненных работ, как и размер неосновательного обогащения. При этом суд указал, что акт об аварии составлен по истечении 12 дней и после вмешательства постороннего лица в целостность водопроводных сетей и прилегающих территорий.

Доводы заявителя жалобы, сводящиеся к обоснованию факт возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать

вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пионер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост