

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ДорПромСтрой» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 24.02.2015 (судья Ильичева О.А.), постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 (судьи Савельев А.Б., Малых Е.Г., Полякова С.Г.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.09.2015 (судьи Чиграков А.И., Александрова О.В., Радченкова Н.Ш.) по делу № А17-6235/2014

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ДорПромСтрой» (далее – общество «ДорПром-Строй») обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – агентство) о признании решения единой комиссии специализированной организации – агентства об отказе в допуске общества «ДорПромСтрой» к участию в электронном аукционе № 0133300020014000118 незаконным; обязанности агентства устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества «ДорПромСтрой» путем отмены протоколов рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта по текущему ремонту автомобильных дорог в Богородском сельском поселении от 16.09.2014 и от 23.10.2014 в части отказа в допуске общества «ДорПромСтрой» к участию в электронном аукционе № 0133300020014000118 и все составленные в ходе проведения электронного

аукциона протоколы; вернуться на стадию рассмотрения первых частей заявок и рассмотреть первую часть заявки, поданной обществом «ДорПромСтрой» на участие в электронном аукционе, в соответствии с нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Богородского сельского поселения (далее – администрация) и общество с ограниченной ответственностью «ДСУ-1».

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.09.2015, исковые требования удовлетворены частично: решение единой комиссии специализированной организации – агентства об отказе в допуске общества «ДорПромСтрой» к участию в электронном аукционе № 0133300020014000118 признано незаконным; протокол на право заключения муниципального контракта по текущему ремонту автомобильных дорог в Богородском сельском поселении от 16.09.2014 в части отказа в допуске общества «ДорПромСтрой» к участию в электронном аукционе № 0133300020014000118 и протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта по текущему ремонту автомобильных дорог в Богородском сельском поселении от 17.09.2014, а также протокол подведения итогов электронного аукциона от 17.09.2014 № 0133300020014000118 и протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта по текущему ремонту автомобильных дорог в Богородском сельском поселении от 23.10.2014 признаны недействительными. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в части удовлетворения заявленных требований и отказать в удовлетворении иска в полном объеме. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы агентство указывает на неправильное применение положений Закона № 44-ФЗ.

Как полагает заявитель, общество «ДорПромСтрой» правомерно не было допущено к участию в электронном аукционе, поскольку подготовленная обществом заявка не соответствовала требованиям Закона № 44-ФЗ.

В нарушение подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе ООО «ДорПромСтрой» не представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно, не выбраны конкретные показатели, установленные ВСН 37-84»Инструкции по

организации движения и ограждению мест производства дорожных работ, утвержденной Минавтодором РСФСР от 05.03.1984)

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы агентства, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 0133300020014000118 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту автомобильных дорог в Богородском сельском поселении (заказчик – администрация).

К проведению электронного аукциона заказчиком была привлечена специализированная организация – агентство.

Обществом «ДорПромСтрой» 12.09.2014 была подана заявка на участие в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 16.09.2014 было подано две заявки. Единой комиссией специализированной организации – агентством было отказано обществу «ДорПромСтрой» (второй участник) в допуске к участию в электронном аукционе.

В качестве оснований отказа к участию в допуске комиссией было указано на нарушение положений части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, а именно: участник закупки нарушил пункт «б» части 3.2.2 документации об электронном аукционе, предусматривающей требование к составу первой части заявки, так как по позиции «щебень» указано: $d - 98,5 \ 0,5(d + D) - 31,0 \ D - 9,8$, что не соответствовало пункту 4.2.2 ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ Технические условия» (введен в действие постановлением Госстроя Российской Федерации от 17.06.1994 № 18-43).

Второй участник был допущен к участию в электронном аукционе, который на основании пункта 8 статьи 67 Закона № 44-ФЗ был признан несостоявшимся.

Агентство 23.10.2014 по результатам дополнительного рассмотрения первых частей заявок и на основании пункта 8 статьи 67 Закона № 44-ФЗ

признало электронный аукцион несостоявшимся в связи с отказом обществу «ДорПромСтрой» в допуске к участию в аукционе.

В качестве оснований отказа к участию в электронном аукционе общества «ДорПромСтрой» дополнительно указано на то, что в соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ. Комиссия полагала, что указание в составе первой части заявки конкретного показателя, выраженного в соответствующем ГОСТе (нормативном акте) альтернативными величинами, является обязательным, однако обществом «ДорПромСтрой» не были предложены конкретные показатели в отношении части товаров, установленных Техническим заданием. В частности, не выбраны конкретные показатели, установленные ВСН 37-84 «Инструкция по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ», утвержденным Минавтодором РСФСР от 05.03.1984.

Ссылаясь на незаконность действий единой комиссии, по отказу в допуске к участию в электронном аукционе № 0133300020014000118, общество «ДорПромСтрой» обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Как правомерно указали суды, отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Законом № 44-ФЗ.

В силу части 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

На основании части 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе установлена статьей 67 Закона № 44-ФЗ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд удовлетворил заявленные требования в оспариваемой части, установив, что основания для отклонения первой части заявки общества «ДорПромСтрой», отраженные в протоколе рассмотрения заявок от 16.09.2014, отсутствовали, исходя из требований аукционной документации.

Признавая недействительным протокол от 23.10.2014, суд правильно исходил из того, что статьей 67 Закона № 44-ФЗ установлен предельный (семидневный) срок рассмотрения первых частей заявок, который не может быть нарушен.

Поскольку агентством был нарушен установленный Законом № 44-ФЗ срок, суд пришел к выводу о несоблюдении процедуры проведения аукциона в части рассмотрения заявки общества «ДорПромСтрой».

Доводы, приведенные агентством, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДорПромСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова