

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Оптика Сервис Плюс" о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2015 по делу №А75-3512/2014,

по иску индивидуального предпринимателя Бодрова Сергея Михайловича (г. Москва, далее - предприниматель Бодров Сергея Михайловича) к обществу с ограниченной ответственностью "Очкарик" (г.Нижевартовск, переименовано в общество с ограниченной ответственностью "Оптика Сервис Плюс", далее - общество "Оптика Сервис Плюс"), обществу с ограниченной ответственностью "Юкоз Медиа"(г. Москва), обществу с ограниченной ответственностью "Яндекс" (г. Москва)

о защите исключительного права на товарные знаки,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2015, общество "Оптика Сервис Плюс" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации,

заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, заявившего ходатайство о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2015.

Кассационная жалоба направлена обществом "Оптика Сервис Плюс" 29.12.2015, следовательно, на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

В обоснование заявленного ходатайства общество "Оптика Сервис Плюс" ссылается на позднее получение копий судебных актов по не зависящей от него причине, что явилось препятствием своевременного направления кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Из представленных заявителем копий обжалуемых судебных актов следует, что представитель заявителя Федяков С.С. принимал участие в судебных заседаниях в судах первой, апелляционной и кассационной инстанции, знал о результатах рассмотрения дела. Судебные акты в полном объеме и своевременно размещены в общедоступном банке судебных решений в электронном виде.

Располагая информацией о результатах рассмотрения кассационной жалобы и имея намерение обжаловать принятый по делу судебный акт, общество "Оптика Сервис Плюс" имело реальную возможность заблаговременно обратиться в суд за получением копий судебных актов. Из представленной обществом "Оптика Сервис Плюс" информации, размещенной на сайте <http://kad.arbitr.ru/> в сети Интернет следует, что с заявлением о выдаче копий судебных актов общество "Оптика Сервис Плюс" первоначально обратилось в арбитражный суд только 25.11.2015, тогда как оспариваемое постановление Суда по интеллектуальным правам было изготовлено в полном объеме 03.08.2015, т.е. обратилось по истечении установленного законом срока на оспаривание судебного акта.

Ссылка заявителя на письмо Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2015 о возвращении первоначально поданной кассационной жалобы на постановление Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2015 без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением пункта 3 части 5 статьи 291.3 и части 1 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть принята во внимание в качестве уважительной причины, поскольку первоначально поданная в адрес Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы была направлена 01.12.2015, т.е. также по истечении срока подачи кассационной жалобы.

С учетом изложенного, указанные заявителем обстоятельства, не могут расцениваться в качестве объективной причины пропуска срока и служить основанием для его восстановления, поскольку заявителем не представлено доказательств того, что действуя разумно и добросовестно он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Необоснованное восстановление процессуального срока нарушает принцип равноправия участников арбитражного процесса, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Руководствуясь статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Оптика Сервис Плюс" о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов