

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Боталовой Ольги Николаевны на определение Арбитражного суда Красноярского края от 22.04.2015 по делу № А33-18361/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.09.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Боталовой Ольги Николаевны (далее – предприниматель, должник),

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.04.2013 предприниматель признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Риккерт Петр Иосифович.

Определением суда от 04.12.2014 конкурсное производство в отношении предпринимателя завершено.

Впоследствии арбитражный управляющий Риккерт П.И. обратился в суд с заявлением о взыскании с Боталовой О.Н. вознаграждения управляющего и расходов на проведение процедуры конкурсного производства в общей сумме 427 178 рублей 23 копейки.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.09.2015, с Боталовой О.Н. в пользу Риккерта П.И. взысканы 386 613 рублей 71 копейка, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Боталова О.Н. просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по спору, и доводов жалобы не установлено.

В пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» разъяснено, что после завершения конкурсного производства должник обязан погасить судебные расходы по делу о банкротстве, если их за должника понес арбитражный управляющий или иное лицо, а также оставшиеся непогашенными текущие платежи.

Удовлетворяя требования арбитражного управляющего в части, суды руководствовались статьями 20.6 и 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» и исходили из доказанности обстоятельств понесения арбитражным управляющим судебных расходов в деле о банкротстве в заявленной сумме. При этом размер присужденного к возмещению вознаграждения уменьшен судами с учетом периода времени, в течение которого конкурсный управляющий, по сути, не исполнял своих полномочия.

Доводы Боталовой О.Н. о наличии оснований для отказа арбитражному управляющему в возмещении понесенных им расходов и в выплате ему вознаграждения с учетом разъяснений, данных в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2012 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Иные доводы заявителя выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Боталовой Ольге Николаевне в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Разумов И. В.