

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17656

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Иркутской области (г. Иркутск) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 03.03.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.09.2015 по делу № А19-18770/2014,

у с т а н о в и л:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр агрохимической службы «Иркутский» (далее - Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области (далее - Управление Росимущества) об установлении границы земельного участка с кадастровым номером 38:06:140204:26 и об обязанности Управления Росимущества согласовать границу указанного земельного участка посредством проставления подписи уполномоченного лица и печати на акте согласования межевого плана от 08.08.2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены кадастровый инженер Полубенцева Н.С. и администрация Иркутского районного муниципального образования.

Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением об обеспечении иска и просило запретить федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Иркутской области (далее - Кадастровая палата) до вступления в законную силу решения по настоящему делу вносить в государственный кадастр недвижимости (далее – ГКН) любые данные (сведения), изменяющие существующие сведения о государственном кадастровом учете земельных участков, расположенных в пределах координат, указанных в заявлении.

Арбитражный суд Иркутской области определением от 03.03.2015 удовлетворил заявление Учреждения.

Четвертый арбитражный апелляционный суд постановлением от 14.05.2015 и Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.09.2015 признали обоснованным принятие указанной обеспечительной меры и отказали в удовлетворении апелляционной и кассационной жалоб Кадастровой палаты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кадастровая палата, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и процессуального права, просит отменить определение от 03.03.2015 и постановления от 14.05.2015 и от 15.09.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Кадастровой палаты на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды трех инстанций, правильно применив положения статей 90-91, 92 АПК РФ, разъяснения, приведенные в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», удовлетворили

заявление об обеспечении иска, придя к следующим выводам: поскольку Учреждение заявило требование об установлении границы земельного участка, то дальнейшие возможные действия по внесению изменений в сведения ГКН о спорном земельном участке могут затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по делу; запрет Кадастровой палате вносить какие-либо изменения в сведения ГКН о спорном участке направлен на сохранение существующего состояния отношений до рассмотрения спора по существу.

Доводы, приведенные Кадастровой палатой в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева