79008_761154

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17845

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИРВИ-ЕВРОСТРОЙ» (ответчик) от 18.11.2015 на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2015 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-72575/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительное Управление «Северо-Запад» (Санкт-Петербург, далее – ООО «СУ «Северо-Запад», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ИРВИ-ЕВРОСТРОЙ» (Санкт- Петербург, далее – ООО «ИРВИ-ЕВРОСТРОЙ», ответчик) о взыскании 400 000 руб. долга, 906 299 руб. 21 коп. пеней за просрочку оплаты выполненных работ, по встречному иску о взыскании 1 562 594 руб. неустойки за нарушение сроков окончания выполнения отделочных работ,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2015 исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2015 , решение суда изменено, с ответчика в пользу истца взыскано 400 000 руб. долга, 861 982 руб. 82 коп. пеней, а также 25 178 руб. 80 коп. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении встречного иска отказано.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылается на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, правоотношения сторон вытекают из договора подряда от 08.07.2013 № 103/004-СП, согласно которому истец как подрядчик обязался выполнить комплекс отделочных работ в жилом доме № 127, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, пос. Шушары, Колпинское шоссе, участок 146 (квартал VI), а ответчик как заказчик обязался принять результат работ и его оплатить.

В обоснование своих требований истец ссылался на неоплату принятых ответчиком работ в полном объеме.

В свою очередь ответчик указывал на нарушение срока выполнения работ.

Удовлетворяя исковые требования, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 740, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности факта исполнения принятых на себя обязательств подрядчиком, результат работ принят заказчиком без каких-либо замечаний по качеству и объему, но в нарушение условий договора последним оплачен не в полном объеме. При этом размер неустойки изменен судом апелляционной инстанции с учетом представленного уточненного расчета.

Отказывая в удовлетворении встречного требования, суды исходили из того, что ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации факт нарушения истцом сроков выполнения и сдачи работ не доказал.

Доводы заявителя жалобы о ненадлежащем исполнении истцом принятых обязательств по договору рассматривались судами нижестоящих инстанций, мотивированно ими отклонены и не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИРВИ-ЕВРОСТРОЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост