79016_761478

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Козерог» (город Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2015 по делу № А56-41835/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная корпорация «Энки» (город Санкт-Петербург, далее – общество «СК «Энки») к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Козерог» (далее – общество СК «Козерог») о взыскании 2 860 630 рублей задолженности, 55 574 рублей 93 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты работ и товара, 1 500 000 рублей неустойки за односторонний отказ от договора и 3 903 000 рублей упущенной выгоды

и по встречному иску общества СК «Козерог» к обществу «СК «Энки» о взыскании убытков в размере 7 131 026 рублей,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2015, первоначальный иск удовлетворен частично, с общества СК «Козерог» в пользу общества «СК «Энки» взысканы 2 860 630 рублей задолженности, 1 500 000 рублей неустойки, 209 665 рублей 74 копейки

расходов на представителя, 7 862 рубля 46 копеек расходов по экспертизе, 33 858 рублей 93 копейки расходов по оплате госпошлины. В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенного нарушения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов судами установлено, что 29.03.2013 обществом СК «Козерог» (заказчиком) и обществом «СК «Энки» (подрядчиком) заключен договор № 03/25-1Э, по условиям которого подрядчик обязался выполнить за счет собственных и привлеченных сил и средств комплекс работ по вдавливанию железобетонных свай на объекте строительства «Многосекционный жилой многоквартирный дом с подземным паркингом» по адресу: Ленинградская обл., г. Кириши, микрорайон Г-2, корп. 1 и 4 (далее – объект). При этом подрядчик обязался поставить, а заказчик принять и своевременно оплатить железобетонные сваи, необходимые для возведения свайного поля.

Работы должны быть начаты на 3-й рабочий день после подписания сторонами акта приема-передачи фронта работ и закончены к 30.09.2013. Фронт работ передается подрядчику очередями согласно графику производства работ, что указывается в соответствующем акте приема-передачи. Подрядчик самостоятельно определяет последовательность производства работ на объекте по всему фронту работ согласно графику производства работ и в зависимости от степени строительной готовности объекта (пункты 2.1, 2.2 договора).

Стоимость комплекса работ составляет (ориентировочно) 56 523 754 рублей.

Согласно пункту 3.3 договора заказчик в течение 15 банковских дней с момента заключения договора уплачивает подрядчику аванс в размере 5 500 000 рублей.

17.04.2013 после подписания акта приема–передачи фронта работ подрядчик приступил к их выполнению.

Между тем, поставленные подрядчиком комплекты железобетонных свай при выполнении работ не достигали проектной отметки, в связи с чем общество «СК «Энки» уведомило заказчика о невозможности продолжения работ без изменения условий их проведения.

Заказчиком заявлен отказ от исполнения договора.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309-310, 328, 450, 703, 711, 715-720, 743, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска в части взыскания с заказчика задолженности в размере 2 860 630 рублей и предусмотренной пунктом 7.9 договора неустойки за односторонний отказ заказчика от его исполнения.

При этом суды исходили из того, что правоотношения сторон прекращены не по вине подрядчика; представленными доказательствами подтверждается факт поставки продукции (свай) и выполнение обществом «СК «Энки» работ на спорную сумму надлежащего качества, с учетом предусмотренной пунктом 7.8 договора обязанности заказчика по оплате стоимости работ по мобилизации сдавливающей установки (до объекта строительства и обратно) и согласованности сторонами проведения дополнительных работ.

Суды не усмотрели оснований для удовлетворения первоначального иска в части взыскания сумм неустойки, предусмотренных подпунктами 7.3.2 и 7.3.5 договора, и убытков в виде упущенной выгоды.

Также судебными инстанциями не установлено оснований для удовлетворения встречного иска, поскольку обществом «СК «Козерог» не доказана причинно-следственная связь между наступившими убытками и противоправным поведением общества «СК «Энки».

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Козерог» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова