79008_761171

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Коммунальник» (истец) б/д и б/н на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.10.2015 по делу Арбитражного суда Нижегородской области № А43-23404/2012 по иску муниципального унитарного предприятия «Коммунальник» (Нижегородская область, Володарский район, п. Решетиха, далее – истец) к Ордена «Знак Почета» открытому акционерному обществу «Сетка» (Нижегородская область, Володарский район, п. Решетиха, далее - ответчик) о взыскании 5 565 302 руб. 36 коп. долга за поставку газа,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.10.2015 судебные акты отменены, производство по делу прекращено.

Истец обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование заявленных требований указывал, что к нему как к новому кредитору по договору цессии перешло право требования с ответчика долга за поставку газа по договору от 01.11.2010, заключенному с открытым акционерным обществом «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (третье лицо).

Отменяя судебные акты и прекращая производство по делу, суд округа руководствовался положениями статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 150, 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из наличия вступившего в законную силу судебного акта по спору между третьим лицом (первоначальным кредитором) и ответчиком по тому же предмету и по тем же основаниям, в котором первоначальный кредитор отказался от иска к ответчику, ходатайство о процессуальном правопреемстве заявлено не было, определение о прекращении производства по другому делу также не обжаловалось.

Доводы заявителя о том, что первоначальный кредитор при рассмотрении другого дела на уведомил суд о существенном обстоятельстве – наличии правопреемника по требованию, от которого он отказался, - по существу направлены на пересмотр судебных актов по другому делу, что не может являться основанием для пересмотра обжалуемого по настоящему делу судебного акта в кассационном порядке.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Коммунальник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост