

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17758

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алиса» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2015 по делу А40-37345/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Аптека № 364 «На Аргуновской» (г. Москва, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Алиса» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 395 048 рублей задолженности и 19 195 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что во исполнение договора теплоснабжения от 01.07.2012 № 03.216810-ТЭ истец (потребитель) произвел оплату тепловой энергии, отпущенной третьим лицом (теплоснабжающей организацией) в период с 01.10.2012 по 30.04.2014 и с 01.09.2014 по 31.01.2015 в том числе, в нежилые помещения ответчика, указанного в договоре в качестве субабонента.

Считая ответчика обязанным возместить стоимость тепловой энергии в объеме, приходящемся на принадлежащие ему нежилые помещения, а также компенсировать в соответствующей части стоимость работ по ремонту прибора учета на основании договора от 02.07.2013 № 82-113, оплаченных истцом, последний предъявил в суд настоящий иск.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 249, 395, 539, 544, 545, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности оплаты истцом третьему лицу тепловой энергии, в том числе, полученной ответчиком в качестве субабонента на нужды принадлежащего ему нежилого помещения, и обязанности последнего нести расходы по содержанию общего имущества, каковым признали прибор учета.

Вопреки доводам кассационной жалобы из судебных актов не следует, что ответчик, не опровергнувший документально факт поставки ему тепловой энергии в спорные периоды в рамках заключенного между истцом и третьим лицом договора, доказал факт получения и оплаты тепловой энергии в рамках правоотношений с иным лицом.

Суды установили, что управляющая организация, на полномочия которой по приобретению коммунальных ресурсов для многоквартирного жилого дома, включая входящие в него нежилые помещения, и сбору платы за коммунальные услуги ссылается ответчик, приобретает тепловую энергию и горячую воду на основании самостоятельных договоров для нужд многоквартирного жилого дома 10 корпус 1, в то время как нежилые помещения ответчика находятся в корпусе 2, оборудованном прибором учета, по показаниям которого истцом производилась оплата тепловой энергии и рассчитан долг, предъявленный к взысканию с ответчика. Расчет ответчиком не оспорен.

Оспаривание ответчиком оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Алиса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост