

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17879

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу администрации города Мурманска на решение Арбитражного суда Мурманской области от 14.02.2015 по делу №А42-6763/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мурманская управляющая жилищно-сервисная компания» (г.Санкт-Петербург) к муниципальному образованию города Мурманск в лице администрации города Мурманска (г.Мурманск) о взыскании

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: комитета имущественных отношений города Мурманска (г.Мурманск),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 14.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Мурманская управляющая жилищно-сервисная компания» (далее –управляющая компания), уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к муниципальному образованию города Мурманск в лице администрации города Мурманска (далее - администрация) о взыскании 3 613 958. 14 руб. расходов за услуги по содержанию общего имущества многоквартирных домов и стоимости

коммунальных услуг за период с сентября 2011 по август 2014 удовлетворены частично. С казны муниципального образования в пользу управляющей компании взыскано 3 173 467, 99 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что муниципальное образование является собственником нежилых помещений, расположенных в городе Мурманске: в домах 13, 15, 3/20 по улице Генералова, доме 13 корпус 2 по Кольскому проспекту, доме 3 по улице Пономарева, доме 35 по улице Халтурина, доме 7 и 26 по улице Шевченко.

Управление данными многоквартирными жилыми домами осуществляет управляющая компания на основании решений общего собрания собственников помещений.

Ссылаясь на невнесение муниципальным образованием в спорный период платы за содержание общего имущества указанных многоквартирных домов и за оказанные коммунальные услуги, управляющая компания обратилась в суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 210, 249, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды пришли к выводу об обязанности собственника помещений в многоквартирном доме в силу закона нести расходы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме и расходов на коммунальные услуги, соразмерно своей доле в праве общей долевой собственности.

Посчитав факт оказания управляющей компанией услуг по содержанию и ремонту общего имущества указанных многоквартирных домов, а также несение расходов по обеспечению коммунальных услуг доказанным, установив, что в спорный период соответствующие платежи муниципальным образованием не осуществлялись, проверив представленный истцом расчет,

суды взыскали с ответчика задолженность, частично удовлетворив заявленные требования.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов, по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать администрации города Мурманска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова