

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Министерства строительного комплекса Московской области (г. Красногорск Московской обл.) на решение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по делу № А41-78285/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Пласт» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области к администрации городского округа Балашиха Московской области (далее - Администрация), Правительству Московской области и Министерству строительного комплекса Московской области (далее - Министерство) со следующими требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ):

- признать незаконным отказ Администрации от 15.09.2014 № СП-8314-14 в продлении срока разрешения на строительство ресторанный комплекса;

- обязать Министерство, к которому перешли полномочия по выдаче градостроительных планов в Московской области, продлить разрешение на строительство ресторанный комплекса с помещениями для торговли на 9 месяцев с момента вступления решения в законную силу.

Арбитражный суд Московской области решением от 27.02.2015 (с учетом определения от 05.03.2015 об исправлении опечаток), оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда

от 15.05.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015, удовлетворил требования Общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты в части требований, обязывающих Министерство совершить определенные действия и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Министерство считает, что оно не является правопреемником по обязательствам органов местного самоуправления (в частности Администрации).

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Министерства на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав материалы дела, учтя обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении дела № А41-58566/13, правильно применив положения статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), признали оспариваемый отказ Администрации незаконным и нарушающим права и законные интересы Общества, исходя из следующего: в продлении срока действия разрешения на строительство может быть отказано в случае, если строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства не начаты до истечения срока подачи такого заявления; Общество начало строительство объекта до истечения срока подачи заявления на продление срока, что стороны не оспаривали, и своевременно обратилось с заявлением о продлении срока разрешения на строительство.

Суды, установив, что в соответствии с частью 1.2 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 27.05.2014 № 136-ФЗ), пунктом 6 части 1 статьи 2 Закона Московской области № 107/2014-ОЗ, подпунктом 13.1 постановления Правительства Московской области от 03.10.2013 № 786/44, с 01.01.2015 Министерству переданы полномочия по выдаче (продлению) разрешений на строительство объектов капитального строительства, расположенных на территории городских поселений Московской области, и у Администрации с указанной даты отсутствуют полномочия на выдачу разрешения на строительство, продлении срока действия такого разрешения, руководствуясь статьями 8, 8.2, 51 ГрК РФ, обязали Министерство продлить Обществу разрешение на строительство ресторанного комплекса.

Суды приняли во внимание правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21.02.2007 № 966/07 по делу № А32-137/2000-36/10, в соответствии с которой при передаче функций от одного органа другому происходит процессуальное правопреемство, при этом такая передача может не основываться на гражданско-правовом правопреемстве.

Доводы, приведенные Министерством в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Министерству строительного комплекса Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева