

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-17534

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала (г. Барнаул) на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 22.12.2014 по делу № А02-2219/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Россельхозбанк» в лице Алтайского регионального филиала (далее – банк) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 22.07.2014 № 1283 о привлечении к ответственности,

установила:

решением суда первой инстанции от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе банк ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым ненормативным актом банк привлечен к ответственности, предусмотренной статьей 134 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в виде штрафа в размере 1 266 714 рублей за осуществление расходных операций по счетам налогоплательщика (общества с ограниченной ответственностью «РОСЛОТЦЕНТР», далее – налогоплательщик, общество) при наличии

решения налогового органа от 15.05.2014 № 4 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а также переводов электронных денежных средств.

В качестве обоснования своей позиции банк ссылается на то, что спорные расходные операции были произведены в период действия определения Арбитражного суда Алтайского края по делу № А02-1146/2014 от 29.05.2014 о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения налогового органа от 20.03.2014 № 20 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, для обеспечения исполнения которого и было принято решение от 15.05.2014 № 4 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика.

Признавая правомерным привлечение банка к ответственности, суды исходили из того, что решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке было принято инспекцией в соответствии с подпунктом 2 пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса для обеспечения возможности исполнения решения от 20.03.2014 № 20, а не в связи с взысканием налоговой недоимки, следовательно, наличие принятых арбитражным судом в рамках дела № А02-1146/2014 обеспечительных мер в виде приостановления действия решения инспекции от 20.03.2014 № 20 не может рассматриваться как основание для отмены или неисполнения обеспечительных мер инспекции, принятых в порядке названной нормы Налогового кодекса в виде решения о приостановлении расходных операций по счету налогоплательщика.

Сам факт принятия судом обеспечительных мер, запрещающих налоговому органу совершать действия по принудительному взысканию налоговой задолженности, при наличии неотмененного налоговым органом решения, принятого в порядке подпункта 2 пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса, не является основанием для возобновления банком расходных операций по счетам налогоплательщика.

С учетом изложенных обстоятельств суды пришли к выводу о наличии в действиях банка состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 134 Налогового кодекса.

Такой вывод сделан судами в соответствии с определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2015 № 305-КГ14-5758.

Отказывая в применении статей 112 и 114 Налогового кодекса и снижении размера санкции, суды исходили из непредставления обществом в ходе судебного разбирательства доказательств, которые могут быть признаны смягчающими ответственность банка.

Доводы, изложенные банком в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Россельхозбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова