

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технокон» (Республика Татарстан, город Казань, заявитель) на Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.01.2015 по делу № А79-9168/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.09.2015 по тому же делу по заявлению товарищества собственников жилья «Приборист-М» (Чувашская Республика-Чувашия, город Чебоксары, далее – ТСЖ «Приборист-М») о признании недействительными решений межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 18 по Республике Татарстан (Республика Татарстан, город Казань) и незаконными действий инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Чебоксары (Чувашская Республика-Чувашия, город Чебоксары), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ДРСУ-Универсал» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «ДРСУ-Универсал»), общества с ограниченной ответственностью «УралДорСтрой» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «УралДорСтрой»), общества с ограниченной ответственностью «СТБ» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «СТБ»), общества с ограниченной ответственностью Строительная Компания «Система» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество Строительная Компания «Система»), общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Гамбов Транзит Строй» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Гамбов Транзит Строй»), общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Промресурс» (Республика Татарстан, город

Казань, далее – общество «Торговый дом «Промресурс»), общества с ограниченной ответственностью «АЛЕКС – Складской центр» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «АЛЕКС – Складской центр»), общества с ограниченной ответственностью «Бейкон» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Бейкон»), общества с ограниченной ответственностью «ЛМК – Строй» (город Москва, далее – общество «ЛМК – Строй»), общества с ограниченной ответственностью «ПромХимПласт» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «ПромХимПласт»), общества с ограниченной ответственностью «Автопарк» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Автопарк»), общества с ограниченной ответственностью «Вест Трейд» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Вест Трейд»), общества с ограниченной ответственностью «Руно-СК» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Руно-СК»), общества с ограниченной ответственностью «СантехПлит» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «СантехПлит»), общества с ограниченной ответственностью «АРТ» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «АРТ»), общества с ограниченной ответственностью «Мясной Рай Плюс» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Мясной Рай Плюс»), общества с ограниченной ответственностью «Искра» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Искра»), общества с ограниченной ответственностью «Престиж» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Престиж»), общества с ограниченной ответственностью «Киней» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Киней»), общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Фаворит»), общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Партнер»), общества с ограниченной ответственностью «РесурсСтрой» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «РесурсСтрой»), общества с ограниченной ответственностью «Технокон» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Технокон»), общества с ограниченной ответственностью «Сатурн» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Сатурн»), общества с ограниченной ответственностью «Золотое пиво» (город Москва, далее – общество «Золотое пиво»), общества с ограниченной ответственностью «Евроойл» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «Евроойл»), общества с ограниченной ответственностью «ПРОТЭКТ» (город Москва, далее – общество «ПРОТЭКТ»), общества с ограниченной ответственностью «Объединенная транспортная Компания» (Республика Татарстан, город Казань, далее – общество «ОТК»),

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 15.09.2015, заявление ТСЖ «Приборист-М» удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов заявителя основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Как усматривается из судебных актов, судами установлено, что на основании заявления Макаренко В.А., являвшегося руководителем общества «ДРСУ-Универсал», общества «УралДорСтрой», общества «СТБ», общества Строительная Компания «Система», общества Строительная компания «Тамбов Транзит Строй», общества «Торговый дом «Промресурс», общества «АЛЕКС – Складской центр», общества «Бейкон», общества «ЛМК – Строй», общества «ПромХимПласт», общества «Автопарк», общества «Вест Трейд», общества «Руно-СК», общества «СантехПлит», общества «АРТ», общества «Мясной Рай Плюс», общества «Искра», общества «Престиж», общества «Киней», общества «Фаворит», общества «Партнер», общества «РесурсСтрой», общества «Технокон», общества «Сатурн», общества «Золотое пиво», общества «Евроойл», общества «ПРОТЭКТ», общества «ОТК», регистрирующим органом приняты решения о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы указанных выше юридических лиц, об изменении адресов их места нахождения, на основании которых в единый государственных реестр юридических лиц внесены соответствующие записи.

Новым адресом места нахождения всех указанных организаций стал адрес регистрации Макаренко В.А. в доме ТСЖ «Приборист-М». В связи с изменением адреса, организации поставлены на учет в инспекцию Федеральной налоговой службы России по городу Чебоксары.

ТСЖ «Приборист-М», действуя от имени всех собственников помещений указанного дома на основании их решения, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суды, исследовав фактические обстоятельства дела и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

представленные доказательства, руководствуясь статьями 54 и 288 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 17, 22 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», принимая во внимание позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Пленума от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления ТСЖ «Приборист-М», поскольку в результате принятия регистрирующим органом оспариваемых решений в единый государственный реестр юридических лиц, являющийся федеральным информационным ресурсом, внесены недостоверные сведения относительно места нахождения юридических лиц; оказались нарушенными права и законные интересы собственников жилых помещений ТСЖ «Приборист-М».

Принимая судебные акты, суды исходили из того, что принадлежащее Макаренко В.А. на праве собственности жилое помещение в доме помещений ТСЖ «Приборист-М», представляет собой однокомнатную квартиру, расположенную в жилом доме. Адрес его регистрации является адресом массовой регистрации юридических лиц (по адресу зарегистрировано и состоит на учете 28 юридических лиц, а с учетом присоединившихся организаций, более 100 юридических лиц), которые фактически по нему не располагаются и в указанном адресе не находится исполнительный орган организаций. Направляемая по данному адресу почтовая корреспонденция (как до регистрации, так и после регистрации юридических лиц по новому адресу) не доходит до своих адресатов.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе, относительно неподведомственности настоящего спора арбитражному суду и отсутствию у ТСЖ «Приборист-М» права на обращение в суд с настоящим заявлением, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о неправильном применении судами положений действующего законодательства, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Технокон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова