

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-18461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Мясная галерея» (г.Владимир, далее – общество «Мясная галерея») на решение Суда по интеллектуальным правам от 20.07.2015 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2015 по делу № СИП-847/2014

по заявлению общества «Мясная галерея» об оспаривании решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 31.07.2014 об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны словесному товарному знаку «ЧЕБУРЕЛЛИ» по свидетельству Российской Федерации № 477684

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Торгово-Промышленная Компания «ВИЛОН» и компании Брунвекс Инвестмент Лтд.,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 20.07.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество «Мясная галерея» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных

интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, общество «Мясная галерея» обратилось в Палату по патентным спорам с возражением против предоставления правовой охраны словесному товарному знаку «ЧЕБУРЕЛЛИ» по свидетельству Российской Федерации № 477684, поскольку он является сходным до степени смешения со словесным товарным знаком «Чебупели» по свидетельству Российской Федерации № 419747, а также с серией товарных знаков, включающих словесный элемент «Чебупели», по свидетельствам Российской Федерации № 475870, 477648 и 475869, права на которые принадлежат обществу «Мясная галерея». Заявитель указал, что регистрация словесного товарного знака «ЧЕБУРЕЛЛИ» произведена с нарушением пунктов 3 и 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения возражения Роспатент вынес решение от 22.08.2013 о прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 477684.

Названное решение Роспатента вступившим в законную силу решением Суда по интеллектуальным правам от 19.05.2014 по делу № СИП-400/2013 признано незаконным, на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть возражение общества «Мясная галерея» против предоставления правовой охраны спорному товарному знаку.

По результатам повторного рассмотрения возражения Роспатент правовую охрану спорного товарного знака оставил в силе, о чем 31.07.2014 вынес соответствующее решение.

Не согласившись с вынесенным решением Роспатента от 31.07.2014, общество «Мясная галерея» оспорило его в Суд по интеллектуальным правам.

Пунктом 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Пунктом 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Суд при разрешении спора исходил из того, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть решен судом без назначения экспертизы.

Суд, оценивая входящие в состав сравниваемых обозначений элементы, сопоставив спорный и противопоставленный ему товарный знак по семантическому, фонетическому и графическим признакам, пришел к выводу, что спорный товарный знак в целом не ассоциируется с товарным знаком общества «Мясная галерея» и не является с ним сходным до степени смешения, в связи с чем у Роспатента отсутствуют основания для аннулирования правовой охраны спорного объекта интеллектуальной деятельности.

Применив подпункт 14.4.2 пункта 14.4 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32, а также, положения пунктов 3 и 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав оспариваемое решение Роспатента соответствующим действующему законодательству, суд отказал в удовлетворении заявления общества «Мясная галерея» о признании названного решения незаконным.

Президиум Суда по интеллектуальным правам поддержал выводы суда первой инстанции, признав их обоснованными по праву.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Мясная галерея» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.