

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17479

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ЧелябТехнология» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2015 по делу № А76-6589/2014 по иску общества о взыскании с открытого акционерного общества «Вишневогорский горно-обогатительный комбинат» (далее – комбинат) и закрытого акционерного общества Страховая группа «УралСиб» ущерба в размере 4 809 200 руб. и 500 000 руб. соответственно, а также по встречному иску комбината о взыскании с общества 434 136 руб. ущерба (с учетом уточнения первоначального и встречных исков),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Урал Строй Техника» (далее – ООО «Урал Строй Техника»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015, обществу отказано в удовлетворении иска; встречные требования комбината удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части

удовлетворения встречного иска отменены. Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных им требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. В части направления на новое рассмотрение дела по встречному иску судебные акты обществом не обжалуются.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для обращения истцов по обоим искам в арбитражный суд с требованиями о возмещении ущерба явились повреждение газопровода в результате проведения земляных работ и взрыв газа.

Судами установлено, что в ходе осуществления обществом земляных работ по подготовке к прокладке волоконно-оптической линии связи, поврежден подземный газопровод, принадлежащий комбинату, в результате чего произошел взрыв газа и арендованный у ООО «Урал Строй Техника» (договор на предоставление техники в аренду с экипажем от 23.05.2013 № 06) бульдозер.

Общество, указывая на ненадлежащие действия комбината (собственника газопровода), обратилось с требованием о возмещении ущерба в виде понесенных им вследствие оплаты ООО «Урал Строй Техника» расходов по транспортировке и восстановительному ремонту бульдозера.

Комбинат, указывая на нарушение обществом требований к проведению работ в охранной зоне газопровода, обратился с встречными требованиями о возмещении ущерба в виде стоимости работ по ликвидации аварии и устранению последствий повреждения газопровода.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды руководствовались статьями 8, 12, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил охраны газораспределительных сетей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.11.2000 № 878, и исходили из нарушения обществом правил проведения

работ в охранной и обслуживаемой зоне действующего газопровода, в результате которого причинен ущерб.

Довод общества о том, что повреждение газопровода и взрыв газа произошли по вине комбината, исследован судами и мотивированно отклонен, как противоречащий представленным в материалы дела доказательствам.

Возражениям заявителя об отсутствии сведений о проведении работ в охранной зоне газопровода, опознавательных знаков, указывающих на охранную зону газопровода в месте проведения работ, и информации о его конфигурации судебными инстанциями дана мотивированная оценка.

Оснований не согласиться с выводами судов о противоправности действий причинителя вреда при проведении работ в непосредственной близости к опасным производственным объектам не имеется.

Иные возражения заявителя сводятся к опровержению положенных в основу обжалуемых судебных актов выводов судебных инстанций, основанных на оценке доказательств.

Несогласие стороны с этими выводами не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и не является основанием к передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ЧелябТехнология» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2015 по делу № А76-6589/2014 в обжалуемой части для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова