

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экспо Трейд» (г. Екатеринбург) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2015 по делу № А60-51311/2014 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экспо Трейд» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по Свердловской области (г. Екатеринбург, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными пунктов 2 и 3 решения от 19.06.2014 № 7907 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», решения от 19.06.2014 № 34 «Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость» в части уменьшения заявленного к возмещению на добавленную стоимость на 11 310 020 рублей,

установила:

решением суда первой инстанции от 01.04.2015 заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемыми ненормативными правовыми актами, принятыми инспекцией по результатам камеральной проверки налоговой декларации общества за 3 квартал 2013 года, обществу отказано в возмещении названного налога в сумме 11 310 020 рублей.

Основанием отказа в возмещении указанной суммы налога послужил вывод инспекции о необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченному обществом по хозяйственным операциям, совершенным с его контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «Геликон», «Реком» и открытым акционерным обществом «Ростелеком».

При рассмотрении настоящего спора суды апелляционной и кассационной инстанций, изучив доводы сторон в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, установили, что первичные учетные документы, представленные обществом в обоснование применения им вычетов по налогу на добавленную стоимость, являются недостоверными и не соответствуют требованиям статей 169, 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), направлены на создание фиктивного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения сумм налога на добавленную стоимость из бюджета.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, Налогового кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу спорной суммы налога на добавленную стоимость.

Кроме того суды указали об отсутствии нарушений инспекцией положений статьи 88 Налогового кодекса при проведении камеральной налоговой проверки, поскольку в силу положений пункта 8 статьи 88 Налогового кодекса при подаче налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога, налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со статьей 172 настоящего Кодекса правомерность применения налоговых вычетов.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, сводятся, по сути, к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела, и не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экспо Трейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова