

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-16834

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) государственного унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.09.2015 (судьи Николина О.А., Коренева Т.И., Палашенко И.И.) по делу № А58-6429/2014 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

### УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с исковым заявлением, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Интерком» (далее – общество «Интерком») об обязанности безвозмездно устранить в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу недостатки работ, выполненных по договору подряда от 29.12.2011 № 11387.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.09.2015 решение суда первой инстанции от 26.01.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 20.04.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа от 16.09.2015. При этом

заявитель ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и существенное нарушение им норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 29.12.2011 между предприятием (заказчик) и обществом «Интерком» (подрядчик) был заключен договор подряда № 11387, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по установке систем автоматического пожаротушения «Буран» и автоматической пожарной сигнализации.

В соответствии с пунктами 2.3.4, 2.3.9 подрядчик обязался использовать в ходе выполнения работ на объекте материалы соответствующего качества и имеющие соответствующие сертификаты, с дальнейшим предоставлением сертификатов при сдаче актов выполненных работ, безвозмездно устранять по требованию заказчика недостатки и дефекты в работе.

В пункте 10.1 договора сторонами установлен срок гарантии выполненной работы, используемых материалов и оборудования, - в течение одного года с момента сдачи-приемки выполненной работы. Устранение недостатков осуществляется подрядчиком за свой счет.

Сторонами без возражений 24.06.2013 были подписаны акты приемки-сдачи выполненных работ с указанием наименования и количества оборудования и материалов.

Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 подписан сторонами 26.11.2013.

Отделом надзорной деятельности по Хангаласскому району Управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Республике Саха (Якутия) в апреле 2014 на объектах Хангаласского филиала предприятия проведена проверка, по результатам которой предприятию выдано предписание по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности № 53/1/3.

Согласно указанному предписанию на объектах предприятия были нарушены требования пожарной безопасности: п. 4.1 СП 6.13130.2009 Свод правил «Электрооборудование».

Предприятие, полагая, что нарушения требований пожарной безопасности, выявленные в ходе проверки, свидетельствуют о наличии недостатков (скрытых дефектов) выполненных обществом «Интерком» работ по договору подряда

от 29.12.2011 № 11387, направило претензионное письмо от 22.07.2014 № 03-3634/5.1 с требованием об устранении выявленных недостатков.

Ссылаясь на отказ общества «Интерком» в добровольном порядке устранить выявленные нарушения, предприятие обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанции, установив, что дефекты выявлены в пределах двухлетнего срока, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 702, 716, 721, 722, 723, 724 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 82 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», удовлетворили заявленные требования.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, указав, что выводы арбитражных судов, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, сделаны по неполно исследованным доказательствам, без установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора и с нарушением норм процессуального права.

Как правомерно указал суд округа, при рассмотрении заявленных требований не был исследован надлежащим образом вопрос о том, являются ли дефекты скрытыми, которые не могли быть выявлены при приемке работ, или явными, с учетом положений пункта 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы государственного унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова