

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-17575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Международный банк Санкт-Петербурга» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.03.2015 по делу № А12-42411/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2015 по тому же делу по иску муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда» к ОАО «Международный банк Санкт-Петербурга» о взыскании 35 727 425 рублей 54 копеек по банковской гарантии с участием в качестве третьих лиц закрытого акционерного общества «Казпромволга» и гражданина Семенникова О.П.,

установил:

Арбитражный суд Волгоградской области решением от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, удовлетворил иск.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.09.2015 решение от 13.03.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «Международный банк Санкт-Петербурга» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение в применении статей 368, 374, 375 и 376 Гражданского кодекса Российской Федерации вследствие удовлетворения требования по банковской гарантии при непредставлении бенефициаром документов, указанных в гарантии.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

В силу статей 368, 374, 376 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство гаранта состоит в уплате денежной суммы по представлении письменного требования о платеже и других документов, указанных в гарантии, которые по своим формальным внешним признакам соответствуют условиям гарантии.

Суды установили, что по условиям гарантии от 08.11.2013 № 299 банк принимает на себя обязательство уплатить учреждению за нарушение его контрагентом контрактных обязательств любую сумму или суммы (включая штрафы, пени, неустойки) в пределах 38 143 184 рублей 65 копеек.

Суды признали представленные бенефициаром документы, приложенные к требованию о выплате, соответствующими условиям банковской гарантии, не содержащей условий о представлении по усмотрению гаранта документов о нарушении принципалом обязательства.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств исполнения банковской гарантии не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Международный банк Санкт-Петербурга» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова