

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-17617

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОПЕЙКА-ДЕВЕЛОПМЕНТ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015 по делу № А40-21798/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КОПЕЙКА-ДЕВЕЛОПМЕНТ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее – госинспекция, административный орган) от 29.12.2014 по делу № 2671-ЗУ/9074408/1-14 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 6.7 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (далее – КоАП г. Москвы).

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью «АрТиКа», общество с ограниченной ответственностью «МОСНЕД» и общество с ограниченной ответственностью «КОПЕЙКА-МОСКВА».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «КОПЕЙКА-ДЕВЕЛОПМЕНТ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, главными инспекторами госинспекции проведено обследование на земельном участке по адресу: 119501, Россия, г. Москва, Матвеевская ул., вл. 8. По указанному адресу земельный участок площадью 2800 кв. м предоставлен в аренду обществу «КОПЕЙКА-ДЕВЕЛОПМЕНТ» договором аренды от 03.03.2000 № М-07-016086 для эксплуатации продовольственного магазина. Согласно БД ИС РЕОН договор является действующим. В ходе проверки установлено, что фактически на участке расположено одноэтажное нежилое здание магазина, часть помещений которого используется для размещения кафе «Шампур», то есть обществом нарушены требования части 5 статьи 4, части 2 статьи 8, части 1 статьи 28 Закона города Москвы от 19.12.2007 № 48 «О землепользовании в городе Москве» (далее – Закон города Москвы «О землепользовании в городе Москве»).

Результаты обследования отражены в рапорте от 13.11.2014 № 9074408/1 с фототаблицей и актом обмера.

Госинспекцией в отношении общества 28.11.2014 составлен протокол об административном правонарушении № 9074408/1, а 29.12.2014 – вынесено постановление по делу № 2671-ЗУ/9074408/1-14 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 6.7 КоАП г. Москвы и назначении административного штрафа в размере 60 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 6.7 КоАП г. Москвы нарушение требований и ограничений по использованию земельного участка, содержащихся в оформленном акте разрешенного использования земельного участка или установленных правовыми актами города Москвы, а также правоустанавливающими документами на землю, сервитутами, проектной и иной документацией, определяющей условия использования земельного участка влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 8 Закона города Москвы «О землепользовании в городе Москве» при предоставлении органами исполнительной власти города Москвы земельного участка в аренду устанавливается вид использования земельного участка из числа разрешенных градостроительным регламентом. При изменении установленного вида разрешенного использования земельного участка вносятся изменения в договор аренды земельного участка.

В силу части 1 статьи 28 Закона города Москвы «О землепользовании в городе Москве» собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны использовать земельные участки в соответствии с их разрешенным использованием,

соблюдением экологических, санитарных, градостроительных и иных норм и правил, предусмотренных законодательством.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, установив, что договором аренды земельного участка не предусмотрено право арендатора на использование земельного участка под кафе, руководствуясь положениями Закона города Москвы «О землепользовании в городе Москве», суды пришли к выводам о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 6.7 КоАП г. Москвы, вины в совершении правонарушения, соблюдении административным органом процедуры привлечения к административной ответственности, соответствии размера примененного наказания размеру санкции части 1 статьи 6.7 КоАП г. Москвы и установлении его исходя из характера вменяемого обществу правонарушения и обстоятельств его совершения.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015 по делу № А40-21798/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОПЕЙКА-ДЕВЕЛОПМЕНТ» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина