

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18915

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металлургическая компания «Полюс» (г. Сочи; далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по делу № А40-132729/2014 по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Метинвест Евразия» (г. Москва; далее – общество)

о взыскании 21 056 360, 53 руб. убытков, связанных с оказанием услуг по хранению в рамках договора от 19.03.2009 № СКЛ-11 718 986, 97 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 827 799, 48 руб. убытков, связанных с оказанием услуг по переработке металла в рамках договора от 19.03.2009 № СКЛ-11, 18 970, 40 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

решением суда первой инстанции от 23.03.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, компания (исполнитель) сослалась на

невозмещение обществом (заказчиком) расходов, связанных с оказанием услуг по хранению, а также наличие задолженности по оплате услуг по переработке металла в рамках заключенного между сторонами договора от 19.03.2009 № СКЛ-11. При этом цена услуг по хранению была определена истцом как стоимость аренды площадей, используемых исполнителем и подлежащих оплате последним в размере, определенном соответствующими договорами истца как арендатора с третьими лицами, выступающими арендодателями.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований в связи с непредставлением обществом надлежащих доказательств в их обоснование. В частности, суды отметили, что спорным договором не определена стоимость услуг по хранению, при том, что данные услуги отражены в актах выполненных работ и их стоимость фактически была учтена истцом при определении стоимости оказанных в рамках договора услуг. Как установлено судами, в акте сверки расчетов за 2013 год, подписанном сторонами, сведений о наличии соответствующих убытков не имеется.

В отношении стоимости выполненных подрядчиком работ по спорному договору за октябрь 2013 года (в размере 372 291,62 руб.), за ноябрь (в размере 244 275,54 руб.) и за декабрь 2013 года (в размере 153 376,46 руб.), а в общей сумме 769 943,62 руб. ответчик совершил в отношении истца зачет встречных однородных требований (заявление о зачете истцом было получено), в результате которого, как заключили суды, данная задолженность перед компанией была полностью погашена встречной задолженностью истца перед ответчиком по договору поставки металлопродукции от 20.01.2012 № 10-2012/23С.

Исходя из изложенного суды заключили, что обществом не доказана совокупность условий, необходимых для возложения на ответчика ответственности по возмещению убытков.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,  
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.