

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу администрации города Томска (г. Томск) на решение Арбитражного суда Томской области от 19.03.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2015 по делу №А67-430/2013

по заявлению закрытого акционерного общества «Томский автоцентр» (далее - ЗАО «Томский автоцентр») о признании незаконным отказа администрации города Томска (далее – администрация, заинтересованное лицо), выраженного в письме от 11.01.2013 № 01-01-19/97, в предоставлении в собственность земельного участка, расположенного по адресу: г. Томск, ул. Айвазовского, 29, общей площадью 23 728,4 кв. м, кадастровый номер 70:21:010008:0068, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для эксплуатации зданий предприятия автосервиса, и обязанности администрации в месячный срок со дня вступления решения в законную силу подготовить и направить ЗАО «Томский автоцентр» проект договора купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: г. Томск, ул. Айвазовского, 29, общей площадью 23 728,4 кв. м, кадастровый номер 70:21:010008:0068, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для эксплуатации зданий предприятия автосервиса,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамент архитектуры и градостроительства администрации города Томска,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 06.09.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 31.10.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.04.2014 решение и постановление отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

По результатам нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда Томской области от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2015, обжалуемый отказ администрации признан незаконным. На администрацию возложена обязанность в месячный срок со дня вступления решения в законную силу подготовить и направить ЗАО «Томский автоцентр» проект договора купли-продажи указанного земельного участка. С администрации в пользу ЗАО «Томский автоцентр» взыскано в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 2 000 рублей, по оплате судебной экспертизы 150 000 рублей.

Администрация обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 28, 33, 35, 36 Земельного кодекса Российской Федерации и исходили из того, что общая площадь земельного участка в размере 23 728,4 кв. м является объективно необходимой для целей нормальной эксплуатации (использования) по назначению расположенных на нем зданий, а, следовательно, является размером, необходимым (применительно к пункту 3 статьи 33 Земельного кодекса Российской Федерации) для использования этих зданий в процессе единого технологического процесса по хранению, ремонту и обслуживанию специальной техники, большегрузного автотранспорта, что соответствует разрешенному использованию спорного земельного участка.

При этом суды указали, что в нарушение положений, закрепленных в статьях 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы дела не были представлены доказательства чрезмерности площади истребуемого заявителем земельного участка, доказательства формирования спорного участка с нарушением установленных пунктом 3 статьи 33 Земельного кодекса Российской Федерации норм предоставления земельных участков, как и доказательств, подтверждающих наличие возможности разделения участка на несколько частей, для эксплуатации различных расположенных в его границах объектов.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Томска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков